

Pengaruh Efikasi Guru Terhadap Stail Disiplin Guru

[The Effect of Teacher's Efficacy on Teacher's Discipline Style]

Nazri Bin Halim

Corresponding Author

Institut Pendidikan Guru Kampus Darulaman, 06000, Jitra, Kedah, Malaysia.

Emel: nazrihalim@ipda.edu.my

Yaakob bin Daud Ph.D

College of Arts and Sciences, Universiti Utara Malaysia, Kedah, Malaysia.

Emel: yaakob@uum.edu.my

Abstrak

Stail disiplin yang sesuai perlu digunakan oleh guru untuk mendisiplinkan pelajar. Guru tidak pasti dan keliru semasa mengendalikan disiplin pelajar dan menunjukkan ketiadaan efikasi guru yang mantap. Justeru, objektif kajian ini adalah mengkaji Pengaruh Efikasi Guru Terhadap lima Stail Disiplin Guru iaitu Penyokong, Penyerahan, Penguatkuasaan, Kompromi dan Penguatkuasaan (Tomal, 1999). Stail disiplin yang sesuai ditentukan melalui kadar efikasi guru yang paling tinggi. Kajian tinjauan menggunakan reka bentuk keratan rentas telah dijalankan terhadap 320 orang guru jawatankuasa disiplin daripada sekolah kebangsaan di Kedah dan Perlis. Dua instrumen digunakan iaitu Teachers' Sense of Efficacy Scale – TSES), dan The Teacher Discipline Five-Style Inventory. Penganalisan data deskriptif menggunakan SPSS versi 19. Statistik inferensi menggunakan Partial Least Squares Structural Equation Modelling (PLS-SEM 3). Dapatan kajian menunjukkan efikasi guru mempunyai pengaruh yang tinggi terhadap stail disiplin Perundingan Namun tidak mempunyai pengaruh terhadap stail disiplin Penyerahan. Dapatan kajian ini dapat memberikan sumbangan kepada Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) sebagai panduan pemilihan guru disiplin di sekolah serta mengenalpasti guru yang menggunakan stail disiplin yang mempunyai pengaruh efikasi yang rendah untuk dilakukan tindakan pencegahan.

Kata kunci: Efikasi Guru, Stail Disiplin Guru, Guru Disiplin, Sekolah Kebangsaan, Masalah Disiplin.

Abstract

Appropriate discipline style should be used by the teachers to discipline the students. Teacher are unsure and confused when handling student discipline and show the absence of a strong teacher efficacy. Thus, the objective of this study was to examine the influence of the teacher efficacy towards the Teacher Discipline Style, i.e: Supporter, Abdicator, Enforcer, Negotiator and Compromiser (Tomal, 1999). Appropriate discipline style is determined by the highest rate of the teachers' efficacy. The survey method used a cross sectional design that was carried out among 320 teachers who are the Disciplinary Committee members in national primary schools in Kedah and Perlis. Two instruments are used, Teachers' Sense of Efficacy Scale (TSES) and The Teacher Discipline Five Style Inventory. Descriptive data are analyzed using SPSS version 19. Inferential statistics are analyzed by using Partial Least Squares Structural Equation Modelling 3 (PLS-SEM 3). The findings show that the teacher efficacy has a great influence on Negotiator discipline style but has no influence on the Abdicator discipline style. The findings of this study can contribute to the Ministry Of Education (MOE) as a guide to the selection of a discipline teacher in school and also identify teachers that use the disciplinary style that has lower influence of teacher efficacy to take preventive action.

Key words: Teacher Efficacy, Teacher Discipline Style, Discipline Style, National Primary School, Discipline Style.

Pengenalan

Kepentingan guru menggunakan stail disiplin yang sesuai untuk mengatasi masalah disiplin diakui oleh ramai penyelidik terdahulu (Romi, Lewis & Roache, 2013; Kagoda, 2011). Hal ini kerana pengurusan disiplin merupakan arahan sistematik guru kepada pelajar supaya mengikuti kod perlakuan yang ditetapkan (Nakpodia, 2010) memandangkan guru terlibat secara langsung mendisiplinkan pelajar (Romi, Lewis & Roache, 2013). Justeru itu, proses mendisiplinkan pelajar menuntut komitmen yang tinggi guru daripada guru dan mereka perlu prihatin semasa mendisiplinkan pelajar dengan menggunakan stail disiplin yang bersesuaian (Kagoda, 2011). Oleh itu, stail disiplin guru jelas mempunyai kaitan yang signifikan dengan perlakuan pelajar kerana guru sentiasa berinteraksi dengan mereka (Longstrom, 1984). Menurut Rahimi dan Karmani (2015) guru menggunakan pelbagai stail mendisiplinkan pelajar mereka di sekolah. Maka, sekiranya guru gagal menangani masalah disiplin dengan baik, mereka akan mengalami stres dan 'burnout' dalam profesion mereka (Lewis, Romi, Xing, Qui & Katz, 2005). Oleh yang demikian, berdasarkan realiti dalam negara, pelbagai surat pekeliling disiplin dikeluarkan sebagai panduan kepada guru mengamalkan stail disiplin yang sesuai. Antaranya ialah seperti Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 7/1995 dengan jelas menyatakan bahawa:

terdapat tindakan dan hukuman yang keterlaluan dikenakan oleh pihak sekolah sama ada oleh pengetua, guru besar atau guru-guru ke atas pelajar-pelajar seperti yang dilaporkan di media massa. Antaranya pelajar dijemu di tengah panas, melakukan ketuk ketampi yang menyebabkan pengan, mencubit hingga berdarah, merotan hingga melukai dan mencederakan, berlari dengan memakai seluar dalam dan menyuruh murid berbuat sesuatu yang tidak berperikemanusiaan.

Justeru itu, guru diminta supaya menggunakan budi bicara, menggunakan stail disiplin yang sesuai sebelum mengambil tindakan disiplin terhadap pelajar. Hal ini kerana, guru yang mengamalkan tingkahlaku positif dan menghargai pelajar mampu mengharmonikan iklim bilik darjah dengan baik (Affizal Ahmad & Rafidah Sahak, 2009).

Pernyataan Masalah

Hakikatnya, terdapat kajian terdahulu mendapati bahawa realiti penggunaan stail disiplin guru yang tidak sesuai dan berteraskan kekerasan sangat membimbangkan dan serius sekali dalam dunia pendidikan global (Kassabri, 2012; Lozano & Kizilaslan, 2013; OECD, 2009; 2014). Guru tidak mengikut pekeliling disiplin dalam tindakan mereka. Guru menghukum pelajar menggunakan stail disiplin yang tidak sesuai dan terburu-buru. Berdasarkan konteks tempatan pula, KPM melalui Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 7/1995, dengan tegas memberi amaran kepada guru supaya:

5.1 Elak dan hindarkan diri daripada nafsu marah dan membuat kesimpulan terburu-buru tanpa penyelidikan terlebih dahulu.

Pernyataan tersebut diakui oleh Kassabri (2012) bahawa kebanyakan guru cenderung menggunakan keganasan fizikal sebagai stail disiplin mereka menguruskan disiplin di sekolah. Lozano dan Kizilaslan (2013) berpendapat bahawa guru yang menggunakan stail disiplin berkenaan tidak layak berada dalam bidang perguruan kerana tidak penyayang dengan menyakiti pelajar. Justeru itu, kecenderungan guru menggunakan stail disiplin agresif menunjukkan bahawa guru mempunyai masalah efikasi guru atau kepercayaan diri dalam memilih stail disiplin terbaik yang dapat membantu guru mengendalikan disiplin dengan baik dan berkesan.

Kepentingan guru mempunyai efikasi guru yang baik disepakati oleh para sarjana terdahulu (Kurt & Ekici, 2013; Skaalvik & Skaalvik, 2007). Hal ini kerana efikasi guru mempengaruhi cara mereka bertindak mengendalikan disiplin di bilik darjah. Hasil kajian di peringkat antarabangsa melalui *Teaching and Learning International Survey* (OECD, 2014) mendapati guru di Malaysia menghabiskan separuh masa Pengajaran dan Pemudahcaraan (PdPc) hanya untuk mengurus disiplin dan mereka kerap kali hilang sabar dan bertindak melulu dengan menggunakan stail disiplin yang tidak sesuai dan agresif semasa menghukum pelajar. Dapatan ini selari dengan laporan OECD (2009) bahawa hampir separuh guru Malaysia (41.6%)

mengakui mereka mempunyai masalah kepercayaan diri dan memerlukan kursus lanjutan tentang pengendalian disiplin. Menurut Price (2008) hal ini kerana guru masih lagi kekurangan ilmu dan latihan menguruskan disiplin di sekolah. Oleh yang demikian, penyelidik mendapati bahawa kajian lalu melihat perspektif berbeza iaitu stail disiplin berdasarkan jenis sekolah dan kekerapan aduan disiplin (Reese, 2012); birokrasi sekolah, persekitaran pembelajaran (Cheah, 2015; Palaniandy, 2009; Reeve & Jang, 2006). Oleh yang demikian, berdasarkan kepada kekurangan fokus kajian terhadap stail disiplin guru, maka kajian ini berusaha untuk mengisi jurang kajian (*gap*) dengan memfokuskan terhadap pengaruh efikasi guru terhadap stail disiplin guru dalam satu kajian khusus. Stail disiplin guru tersebut ialah stail disiplin Penyokong, Penyerahan, Kompromi, Penguatkuasaan dan Perundingan seperti yang diketengahkan berdasarkan Teori Disiplin Perundingan (1999).

Objektif Kajian

Kajian ini bertujuan mengenal pasti pengaruh efikasi guru terhadap stail disiplin guru di sekolah kebangsaan iaitu Penyokong, Penyerahan, Kompromi, Penguatkuasaan dan Perundingan.

Kerangka Teoritik Kajian

Kerangka konseptual kajian ini merupakan integrasi 2 teori utama: Teori Sosial Kognitif (Efikasi Guru) (Bandura, 1986) serta Model Disiplin Perundingan (Tomal, 1999).

Stail Disiplin Guru

Stail disiplin guru menggunakan Model Disiplin Perundingan (Tomal, 1999). Berdasarkan kombinasi darjah Penguatkuasaan dan darjah menyokong yang ditunjukkan dalam Rajah 1. Tomal (1999) membentuk lima jenis stail disiplin iaitu Penyokong, Penyerahan, Kompromi, Penguatkuasaan dan Perundingan. Stail disiplin terbaik ialah stail disiplin Perundingan kerana mempunyai darjah sokongan dan penguatkuasaan yang tinggi. Pemilihan stail disiplin ini di tentukan berdasarkan kekuatan darjah penguatkuasaan dan darjah menyokong yang membezakan pemilihan stail disiplin guru tersebut. Terma penguatkuasaan merupakan darjah ketegasan semasa guru mendisiplinkan pelajar. Guru yang mempunyai sifat penguatkuasaan didapati menunjukkan darjah

penguatkuasaan yang tinggi terhadap pelajar. Sementara guru yang mempunyai sifat penguatkuasaan yang rendah turut didapati mempunyai darjah ketegasan yang rendah (Tomal, 1999).

Terma darjah menyokong merujuk kepada sifat bertolak ansur guru dengan pelajar. Guru yang mempunyai darjah menyokong yang tinggi meletakkan sifat bertolak ansur yang tinggi terhadap pelajar. Sementara guru yang mempunyai darjah menyokong yang rendah hanya sedikit sahaja menyokong pelajar (Tomal, 1999). Maka, berdasarkan kombinasi darjah penguatkuasaan dan menyokong tersebut, stail disiplin guru ini telah di bentuk. Justeru itu, stail disiplin Perundingan merupakan stail disiplin yang paling baik kerana mempunyai kekuatan darjah menyokong dan penguatkuasaan yang paling tinggi serta seimbang berbanding stail disiplin yang lain seperti Penguatkuasaan, Penyerahan, Penyokong serta Kompromi. Kajian Reese (2012) berpendapat bahawa Model Inventori Lima Stail Disiplin Guru ini mampu mengukur stail disiplin guru dengan baik dan berkesan.



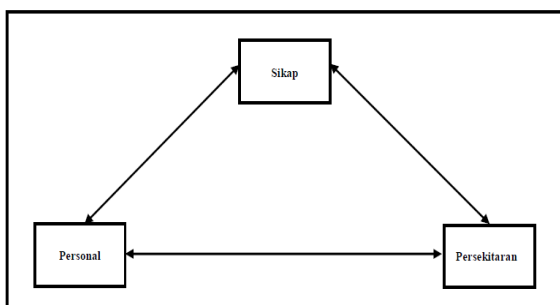
Rajah 1: Model Pengukuran Stail Disiplin Guru (Tomal, 1999)

Efikasi Guru

Efikasi guru berasal dari Teori Sosial Kognitif (Bandura, 1986). Ia merupakan hasil proses kognitif guru semasa menjalankan tugas pada aras kompetensi yang dikehendaki serta merupakan kepercayaan guru terhadap keupayaan berkerjasama dan membantu pelajar (Bandura, 1986). Teori ini merujuk aspek kepercayaan diri bahawa individu berupaya menghasilkan impak hanya dengan mempercayai

kemampuan diri sendiri semasa melaksanakan tugas tertentu. Kemampuan diri tersebut berupa keupayaan diri (psikologi positif) dan perlakuan mereka dalam mencapai objektif yang ditetapkan sesebuah organisasi. Efikasi guru merupakan hasil proses kognitif guru semasa menjalankan tugas pada aras kompetensi yang dikehendaki (Bandura, 1986). Proses kognitif ini mempengaruhi perlakuan guru dari segi kesungguhan (*effort*), daya tahan menghadapi rintangan, keupayaan menghadapi kegagalan dan tahap stres yang dilalui semasa menyempurnakan tugas. Bandura (1986) menegaskan bahawa efikasi guru merupakan kepercayaan diri guru terhadap kemampuan mereka bekerjasama dan membantu pelajar untuk mencapai kejayaan, walaupun terhadap pelajar yang bermasalah dan tidak bermotivasi.

Justeru itu, guru mempunyai kekuatan diri dalam mengendalikan masalah disiplin pelajar terbabit. Sesungguhnya, sikap guru dalam kerjaya merupakan elemen kepercayaan diri guru yang penting. Tschannen - Moran dan Hoy (2001) berpendapat bahawa efikasi guru sangat berkaitan dengan sikap guru dalam bilik darjah kerana mempengaruhi sikap guru menjalankan pengajaran, mencapai matlamat yang ditetapkan serta merupakan sumber kekuatan inspirasi guru dalam pengajaran. Ia juga memberikan impak positif terhadap pencapaian pelajar dan guru serta proses perubahan diri dan penerusan pengajaran dan pembelajaran berkesan terhadap pelajar (Tschannen – Moran & Hoy, 2001).



Rajah 2: Teori Sosial Kognitif (Bandura, 2986)

Tinjauan Literatur

Pengaruh Efikasi Guru Terhadap Stail Disiplin Guru

Kajian mendapati terdapat pengaruh yang signifikan di antara efikasi guru dengan stail disiplin guru di sekolah (Abu Tineh, 2011; Giallo & Little, 2003). Guru mengakui mereka tidak

mampu berfungsi dengan sempurna dalam bilik darjah dan menguruskan tugas pentadbiran, kurikulum serta menangani masalah disiplin pelajar yang berlaku kerana mempunyai masalah kepercayaan diri (Hicks, 2012). Oleh itu, efikasi guru sangat penting terhadap keupayaan guru mengamalkan stail disiplin yang sesuai. Hal ini kerana tanpa efikasi guru yang kuat, guru akan menghadapi stres dan *burnout* yang berpanjangan.

Pengaruh Efikasi Guru Terhadap Stail Disiplin Penyokong

Guru yang berefikasi yang tinggi menyokong pelajar mereka dan ia berupaya membantu mereka mencapai potensi diri pelajar. Efikasi guru tersebut juga mampu menambah keberkesanan pengajaran seseorang guru. (Pendergast, Garvis & Keogh, 2011). Guru yang mempunyai efikasi guru yang baik juga sangat mengutamakan perasaan pelajar serta meletakkan sasaran yang fleksibel terhadap pelajar dengan menunjukkan perlakuan serta sikap positif untuk diikuti (Reese, 2012). Justeru itu, menunjukkan bahawa efikasi guru mempunyai pengaruh terhadap pengamalan stail disiplin Penyokong kerana keyakinan dan keprihatinan yang ditonjolkan guru tersebut. Berdasarkan tinjauan literatur yang dibincangkan, hipotesis berikut dibentuk: **H1**: Efikasi guru mempunyai pengaruh terhadap stail disiplin Penyokong.

Pengaruh Efikasi Guru Terhadap Stail Disiplin Perundingan

Penggunaan stail disiplin Perundingan menunjukkan bahawa guru mempercayai bahawa mereka dapat melaksanakan prosedur disiplin dan rutin bilik darjah dengan baik serta keperluan menerapkan undang-undang dan regulasi untuk pencapaian disiplin yang positif (Amobi, 2006; Barquist Hogelucht & Geist, 1997). Justeru itu, guru mampu membentuk kepercayaan diri yang tinggi dengan berunding dengan pelajar untuk mendapat keputusan bersama untuk mengatasi masalah disiplin yang dihadapi. Hal ini menunjukkan bahawa guru mengiktiraf dan melibatkan pelajar dalam pengurusan disiplin bilik darjah yang menunjukkan guru sangat efektif dan mempunyai keyakinan diri yang tinggi (Rahimi & Karkami, 2015). Berdasarkan

dapatan literatur tersebut, maka hipotesis berikut dibentuk: **H2**: Efikasi guru mempunyai pengaruh terhadap stail disiplin Perundingan.

Pengaruh Efikasi Guru Terhadap Stail Disiplin Kompromi

Tinjauan literatur turut mendapati bahawa efikasi guru mempunyai pengaruh terhadap stail disiplin Kompromi. Guru yang mengamalkan stail disiplin ini mempunyai efikasi guru yang rendah kerana mereka mempercayai bahawa peraturan bilik darjah perlu dilaksanakan namun pada masa yang sama merasa keliru dengan cuba untuk memberikan kebebasan terhadap pelajar (Reese, 2012). Guru yang mengamalkan stail disiplin ini mempunyai efikasi dan sikap yang tidak konsisten kerana mereka sering memberikan maklum balas yang salah dan menimbulkan kekeliruan kepada pelajar. Hal ini kerana stail disiplin mereka juga sering berubah-ubah mengikut keadaan (Bekkerman & Gilpin, 2014; Thornberg, 2007). Justeru itu, ia menunjukkan bahawa guru yang mengamalkan stail disiplin ini mempunyai efikasi guru yang rendah. Berdasarkan dapatan tersebut, hipotesis berikut dibentuk: **H3**: Efikasi guru mempunyai pengaruh terhadap stail disiplin Kompromi.

Pengaruh Efikasi Guru Terhadap Stail Disiplin Penyerahan

Efikasi guru juga mempunyai pengaruh yang rendah terhadap stail disiplin Penyerahan. Guru kurang berkeupayaan menjalankan tugas dengan berkesan kerana mengalami *burn out* dengan profesion keguruan dan bersikap stereotaip. Mereka mudah menyerah kepada keadaan dan tidak begitu mempedulikan keadaan disiplin pelajar (Tomal, 1999). Kajian Skaalvik dan Skaalvik (2007) mendapati *burnout* merupakan peramal efikasi guru di bilik darjah semasa guru berurusan dengan pelajar. Maka, guru yang bersikap mudah menyerah dalam tindakan disiplin menyebabkan pelajar bebas melakukan apa sahaja dan guru tidak berusaha membetulkan kesalahan disiplin pelajar kerana mereka tidak mempunyai kekuatan efikasi guru untuk bertindak demikian. Berdasarkan tinjauan literatur yang dilakukan, hipotesis berikut dibentuk: **H4**: Efikasi guru mempunyai pengaruh terhadap stail disiplin Penyerahan.

Pengaruh Efikasi Guru Terhadap Stail Disiplin Penguatkuasaan

Guru berefikasi rendah menggunakan taktik menguatkuasakan peraturan disiplin yang ketat di bilik darjah serta mengharapkan pelajar bersedia mengikuti arahannya (Anthony & Kritsonis, 2006). Penguatkuasaan disiplin yang dilakukan oleh guru ini bertujuan memberhentikan sikap pelajar yang tidak bersesuaian dan mengganggu untuk mencapai matlamat kurikulum yang telah di tetapkan (Kurt & Ekici, 2013). Dapatan tersebut disokong oleh Abu Tineh, Khasawneh dan Khalailah (2011) bahawa guru memilih mengamalkan sikap autokratik kerana mereka mempercayai bahawa perlakuan pelajar hanya dapat di kawal dengan penggunaan stail disiplin tersebut. Oleh yang demikian, menunjukkan bahawa guru yang menguatkuasakan peraturan berkepercayaan bahawa stail disiplin ini dapat membantu mereka mengendalikan disiplin pelajar. Berdasarkan dapatan kajian tersebut, hipotesis berikut dibentuk: **H5**: Efikasi guru mempunyai pengaruh terhadap stail disiplin Penguatkuasaan.

Reka Bentuk Kajian

Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif menggunakan kaedah tinjauan berdasarkan reka bentuk keratan rentas untuk mengkaji pengaruh efikasi guru terhadap stail disiplin guru di negeri Kedah dan Perlis.

Populasi Dan Persampelan Kajian

Populasi kajian adalah seramai 1804 guru Jawatankuasa Pengurusan Disiplin Sekolah Hal Ehwal Murid (HEM) di sekolah kebangsaan di dalam negeri Kedah dan Perlis. Pemilihan responden dilaksanakan mengikut kaedah persampelan bermatlamat (Jadual 1).

Sebanyak 110 sampel diperlukan menurut saiz sampel minimum peraturan sepuluh kali (*10 times rule*) PLS - SEM (Hair, et., al, 2017). Berdasarkan saiz sampel minimum (Cohen, 1992) sebanyak 37 hingga 103 bilangan sampel minimum diperlukan untuk mencapai kuasa statistik pada aras 80% dengan nilai R^2 sebanyak 0.25 dan 0.10 (aras signifikan 5%). Manakala, menurut persampelan Krejcie & Morgan (1970) saiz sampel minimum diperlukan adalah 317. Justeru, kajian ini menggabungkan ketiga teknik tersebut untuk mendapatkan ketepatan minimum jumlah saiz sampel iaitu 320. Menurut Hair et al., (2017) jumlah saiz sampel yang lebih besar

($N=250$ ke atas) meningkatkan ketepatan dan konsistensi dalam pengiraan menggunakan PLS - SEM seiring dengan CB-SEM.

Jumlah responden mengikut gender agak seimbang dengan 42.8% guru lelaki (137 orang) dan 57.2% guru perempuan (183 orang). Majoriti guru berumur dalam lingkungan 41-50 tahun merangkumi 44.4% guru (142 orang). Guru berumur lingkungan 20 – 30 tahun merupakan minoriti responden kajian yang merangkumi

8.8% (28 orang). Majoriti responden berpengalaman mengajar selama 11 – 20 tahun yang merangkumi 34.4% (110 orang) serta responden berpengalaman mengajar 30 tahun ke atas merupakan minoriti iaitu dengan 4.7% (15 orang). Guru berkelulusan diploma pendidikan merupakan majoriti dengan 66.9% (214 orang). Majoriti guru adalah daripada sekolah kawasan bandar merangkumi 35.3% (113 orang) daripada sekolah bergred A sebanyak 55% (176 orang).

Jadual 1 Profil Responden

	Ciri ciri	N	%
Jantina	Lelaki	137	42.8
	Perempuan	183	57.2
Umur	20-30 tahun	28	8.8
	31-40 tahun	112	35
	41-50 tahun	142	44.4
	51-60 tahun	38	11.9
Pengalaman Mengajar	0-5 tahun	30	9.4
	6-10 tahun	65	20.3
	11-20 tahun	110	34.4
	21-30 tahun	100	31.3
	30 tahun ke atas	15	4.7
Akademik	Sijil Perguruan	35	10.9
	Diploma	214	66.9
	Ijazah pertama	71	22.2
Lokasi Sekolah	Bandar	113	35.3
	Luar Bandar	207	64.7
Gred Sekolah	A	176	55
	B	144	45

Instrumen Kajian

Kajian ini menggunakan instrumen yang di akui mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi dalam pengukurannya oleh para penyelidik sains sosial (Reese, 2012; Fives & Buehl, 2010). Instrumen tersebut di tadbir di dalam borang soal selidik yang terbahagi kepada tiga bahagian. Bahagian A: Instrumen skala kesedaran efikasi guru (TSES) oleh Tschannen - Moran & Woolfolk Hoy (2001). Bahagian B: Inventori Lima Jenis Stail Disiplin Guru oleh Tomal (1999) dan Bahagian C mengandungi item demografi guru.

Analisis Data

Data profil responden dianalisis menggunakan statistik deskriptif melalui perisian IBM SPSS 19.0. Manakala statistik inferensi menggunakan teknik analisis lanjutan *Partial Least Squares Structural Equation Modelling* PLS-SEM 3 berbantuan perisian SmartPLS 3.0. Analisis ini

dinilai berasaskan aspek ketekalan dalaman menggunakan nilai Nilai Cronbach Alpha >0.6 dan Kebolehpercayaan komposit ($C.R$) $>0.6-0.9$, Kebolehpercayaan indikator berdasarkan nilai kuasa dua Outer loading $>0.5/>0.708$, Keesahan konvergen berdasarkan nilai purata varian terekstrak (AVE) >0.5 , Keesahan diskriminan nilai *Cross loadings* >0.708 , nilai $\sqrt{AVE}>r$ (Fornell-Larcker), Nilai HTMT >0.85 atau 0.90 (Hair et al., 2017). Pengujian model struktural merupakan lanjutan pengujian model reflektif untuk menguji hipotesis kajian.

Dapatan Kajian

Pengujian Model Reflektif Stail Disiplin

Dengan merujuk Jadual 2, di dapati bahawa ketekalan dalaman, kebolehpercayaan komposit iaitu nilai Alpha Cronbach dan nilai Kebolehpercayaan Komposit ($C.R$) adalah baik kerana melebihi nilai .7. Kebolehpercayaan

indikator nilai pemberatan luar di antara .080 hingga .090 menunjukkan item-item tersebut mewakili konstruk pembolehubah dengan baik. Keesahan konvergen iaitu nilai pemberatan luar

melebihi .708 dan nilai AVE di antara .779 dan .910 adalah lebih besar daripada .5. dan sesuai membentuk konstruk pengukuran pembolehubah.

Jadual 2 Ringkasan Model Pengukuran Reflektif Stail Disiplin Guru

Pembolehubah	Indikator	Pemberatan luar	Kebolehpercayaan Indikator	Alfa Cronbach	Kebolehpercayaan Komposit	AVE	Keesahan Diskriminan
Penyokong	SD1	.962	.925	.977	.981	.897	Ya
	SD11	.929	.863				
	SD16	.908	.824				
	SD22	.952	.906				
	SD26	.969	.939				
	SD6	.963	.927				
Penyerahan	SD12	.896	.803	.980	.984	.910	Ya
	SD17	.954	.910				
	SD2	.985	.970				
	SD21	.975	.951				
	SD27	.968	.937				
	SD8	.944	.891				
Penguatkuasaan	SD13	.837	.701	.943	.955	.779	Ya
	SD18	.836	.699				
	SD23	.904	.817				
	SD29	.869	.755				
	SD4	.932	.869				
	SD7	.913	.834				
Kompromi	SD15	.871	.759	.934	.948	.752	Ya
	SD19	.865	.748				
	SD24	.851	.724				
	SD28	.844	.712				
	SD3	.897	.805				
	SD9	.875	.766				
Perundingan	SD10	.842	.709	.943	.955	.779	Ya
	SD14	.914	.835				
	SD20	.901	.812				
	SD25	.867	.752				
	SD30	.876	.767				
	SD5	.892	.796				

Keesahan diskriminan diukur berdasarkan ujian kriteria *Forner-Larker* dan ujian nisbah *Heterotrait-Monotrait* (HTMT). Pengujian yang dilakukan mendapati kesemua item – item

mencapai keesahan diskriminan dan termuat dalam konstruk yang sebenar. Jadual 3 menunjukkan bahawa keesahan diskriminan juga dicapai berdasarkan nilai Kriteria Forner –

Larker- nilai punca kuasa AVE melebihi nilai pekali kolerasi ($\sqrt{AVE} > r$).

Jadual 3 Ujian Kriteria Fornier-Larker Stail Disiplin

Konstruk	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Penyerahan(1)	.954				
Kompromi(2)	.490	.867			
Penguatkuasaan(3)	.676	.518	.883		
Perundingan(4)	.573	.517	.483	.883	
Penyokong(5)	.396	.700	.552	.525	.947

Jadual 4 menunjukkan bahawa keesahan diskriminan turut dapat dicapai berdasarkan kriteria pengujian nisbah *Heterotrait-Monotrait* (HTMT) pada aras HTMT_{.85} < 0.85.

Jadual 4 Nisbah Heterotrait-Monotrait (HTMT)

Konstruk	1	2	3	4	5
Penyerahan(1)					
Kompromi(2)	.509				
Penguatkuasaan(3)	.703	.548			
Perundingan(4)	.599	.545	.505		
Penyokong(5)	.404	.732	.574	.541	

HTMT_{.85} < 0.85.

Pengujian Model Pengukuran Reflektif Efikasi Guru

Berdasarkan ketekalan dalaman (Jadual 5), nilai Alpha Cronbach dan Kebolehpercayaan Komposit (*C.R*) adalah baik kerana melebihi nilai .7 seperti yang dikehendaki dalam kajian penerokaan (Hair et al., 2017). Dari segi kebolehpercayaan indikator, nilai pemberatan luar melebihi nilai .708 menunjukkan item-

item tersebut mewakili konstruk pembolehubah dengan baik. Keesahan konvergen melalui nilai pemberatan luar juga baik melebihi .708 dan nilai AVE di antara .865 dan .974 lebih besar daripada .5. dan sesuai membentuk konstruk pengukuran pembolehubah.

Jadual 5 Ringkasan Model Pengukuran Reflektif Efikasi Guru

Pemboleh Ubah	Indikator	Pemberatan luar	Kebolehpercayaan Indikator	Alfa Cronbach	Kebolehpercayaan Komposit	AVE	Keesahan Diskriminan
Pengurusan	EF1	.953	.908	.964	.974	.903	Ya
Bilik	EF6	.969	.939				
Darjah	EF7	.942	.887				
	EF8	.937	.878				
	EF10	.961	.924	.952	.966	.875	Ya
Ruksional	EF12	.942	.887				
	EF5	.916	.839				
	EF9	.923	.852				
Penglibatan	EF11	.930	.865	.948	.962	.865	Ya
Pelajar	EF2	.909	.826				
	EF3	.939	.882				
	EF4	.941	.885				

Pengujian melalui ujian kriteria *Forner-Larker* mendapati bahawa keesahan diskriminan dicapai berdasarkan nilai punca kuasa dua AVE setiap

konstruk lebih tinggi kolerasinya daripada konstruk yang lain (Jadual 6).

Jadual 6 Ujian Kriteria Forner-Larker Efikasi Guru

Pemboleh ubah	(1)	(2)	(3)
Pengurusan Bilik Darjah(1)	.950		
Strategi Instruksional(2)	.412	.936	
Penglibatan Pelajar(3)	.421	.473	.930

Jadual 7 menunjukkan bahawa keesahan diskriminan dapat dicapai berdasarkan kriteria

pengujian nisbah *Heterotrait-Monotrait* (HTMT) pada aras $HTMT_{.85} < 0.85$.

Jadual 7 Nisbah Heterotrait-Monotrait (HTMT)

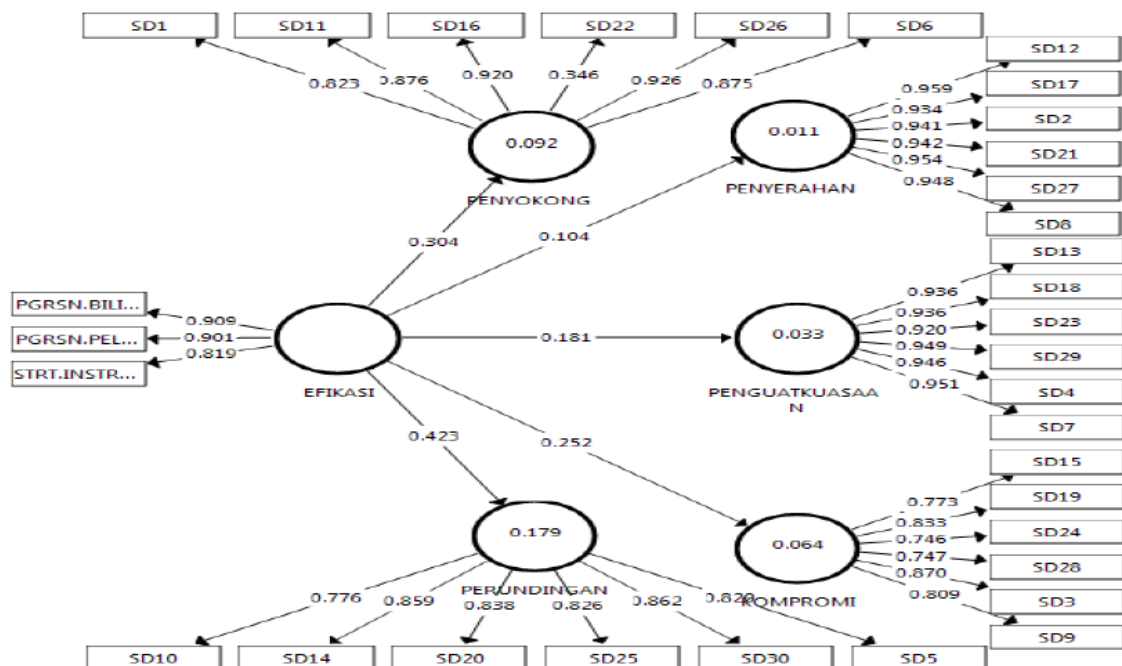
Pemboleh ubah	(1)	(2)	(3)
Pengurusan Bilik Darjah(1)			
Strategi Instruksional(2)	0.428		
Penglibatan Pelajar(3)	0.439	0.493	

HTMT_{.85} < 0.85.

Penilaian Model Struktural

Efikasi guru mempunyai pengaruh yang kuat dan signifikan terhadap stail disiplin Perundingan ($\beta=0.423$, $t=9.838$, $p=.000$, CI [0.330, 0.503]), stail disiplin Penyokong ($\beta=0.304$, $t=5.854$, $p=.000$, CI [0.195, 0.398]). Pengaruh yang sederhana terhadap stail disiplin Kompromi ($\beta=0.252$, $t=5.565$, $p=.000$, CI [0.160, 0.338])

serta pengaruh yang lebih kecil terhadap stail disiplin Penguatkuasaan ($\beta=0.181$, $t=4.564$, $p=.000$, CI [0.105, 0.261]). Namun begitu, efikasi guru tidak memberikan pengaruh yang signifikan terhadap stail disiplin Penyerahan ($\beta=0.104$, $t=1.828$, $p=.068$, CI [-0.064, 0.205]).(Rajah 3)



Rajah 3: Analisis laluan model hipotesis pengaruh efikasi guru terhadap stail disiplin Penyokong, Perundingan, Kompromi, Penyerahan dan Penguatkuasaan.

Jadual 8 Pengaruh efikasi guru terhadap stail disiplin Penyokong, Perundingan, Kompromi, Penyerahan dan Penguatkuasaan

Hipotesis	Pengaruh	β	t	P	95% CI	Status
H _{A1}	Efikasi guru → Kompromi	.252	5.565	.000*	[0.160, 0.338]	Terima H _{A1}
H _{A2}	Efikasi guru → Penguatkuasaan	.181	4.564	.000*	[0.105, 0.261]	Terima H _{A2}
H _{A3}	Efikasi guru → Penyerahan	.104	1.828	.068	[-0.064, 0.205]	Tolak H _{A3}
H _{A4}	Efikasi guru → Penyokong	.304	5.854	.000*	[0.195, 0.398]	Terima H _{A4}
H _{A5}	Efikasi guru → Perundingan	.423	9.838	.000*	[0.330, 0.503]	Terima H _{A5}

Nota: *signifikan pada $p < 0.05$

Perbincangan

Secara spesifiknya, efikasi guru mempunyai pengaruh yang kuat terhadap stail disiplin Perundingan. Dapatan kajian ini selari dengan kajian Rahimi dan Karkami (2015); Reese (2012); Abu Tineh (2011); Giallo dan Little (2003) yang mendapati bahawa guru yang mengamalkan stail disiplin Perundingan mempunyai efikasi guru yang baik dengan mengiktiraf serta melibatkan pelajar sebelum sesuatu tindakan disiplin dilakukan terhadap mereka.

Kajian juga menunjukkan efikasi guru memberikan pengaruh kedua tertinggi terhadap stail disiplin Penyokong. Dapatan ini selari dengan teori Disiplin Perundingan bahawa guru yang mengamalkan stail disiplin Penyokong menunjukkan darjah menyokong pelajar yang tinggi tetapi menunjukkan darjah penguatkuasaan guru yang rendah dalam proses mendisiplinkan pelajar (Tomal, 1999). Reese (2012) menyatakan bahawa guru yang menyokong pelajar mempunyai efikasi guru yang baik dengan mengutamakan perasaan pelajar serta meletakkan sasaran yang fleksibel dan mempromosikan perlakuan positif kepada pelajar.

Di samping itu, efikasi guru mempunyai pengaruh yang sederhana terhadap stail disiplin Kompromi. Dapatan kajian ini selari dengan Thornberg (2007); Bekkerman dan Gilpin (2014); Reese (2012) bahawa kekurangan

pengaruh efikasi guru menyebabkan guru berkompromi dan bertindak secara tidak konsisten dan ini menimbulkan kekeliruan kepada pelajar kerana keputusan dan stail disiplin guru sering berubah-ubah mengikut keadaan.

Kajian turut menunjukkan bahawa efikasi guru mempunyai pengaruh yang kecil terhadap stail disiplin Penguatkuasaan. Guru berefikasi rendah cenderung menggunakan stail disiplin Penguatkuasaan kerana ia dapat menutup kekurangan mereka menjalankan tugas dengan baik (Anthony & Kritsonis, 2006). Guru menggunakan sikap autokratik untuk mengawal pelajar dan menguatkuasakan disiplin kerana beranggapan bahawa stail disiplin Penguatkuasaan merupakan satu-satunya stail disiplin yang efektif (Abu Tineh et al., 2011).

Dapatan kajian ini juga menunjukkan bahawa efikasi guru tidak mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap stail disiplin Penyerahan. Menurut Tomal (1999) stail disiplin Penyerahan tidak sesuai diamalkan kerana mempunyai elemen darjah penguatkuasaan dan darjah sokongan terhadap pelajar yang rendah. Menurut Reese (2012); Skaalvik dan Skaalvik (2007) dan Tomal (1999) ketiadaan efikasi guru yang tinggi menyebabkan guru menjadi *burn-out* terhadap profesion keguruan dengan tidak mepedulikan keadaan pelajar.

Kesimpulan

Hasil kajian ini membuktikan bahawa efikasi guru paling tinggi mempengaruhi stail disiplin Perundingan. Manakala, guru yang mengamalkan stail disiplin Kompromi dan

Penyokong mempunyai pengaruh efikasi guru yang sederhana. Kajian ini turut mendapati bahawa stail disiplin Penguatkuasaan hanya mempunyai sedikit pengaruh efikasi guru.

Justeru itu, dapatan kajian ini dapat menjelaskan motif guru bertindak menghukum pelajar secara keterlaluan seperti yang di laporkan menerusi Surat Pekeliling 7/1995. Hal ini kerana guru tidak mempunyai keupayaan dan kepercayaan (efikasi guru) bahawa mereka dapat mengendalikan masalah disiplin pelajar yang timbul dengan baik. Justeru itu, menyebabkan guru berefikasi rendah cenderung menggunakan kekerasan ke atas pelajar (Anthony & Kritsonis, 2006). Efikasi guru juga di dapati tidak mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap stail disiplin Penyerahan. Oleh yang demikian, stail disiplin ini tidak sesuai diamalkan kerana guru berasa tidak yakin bahawa mereka mampu mengendalikan masalah disiplin dengan baik dan berkesan. Oleh yang demikian, pengamalan stail disiplin Perundingan menunjukkan bahawa guru mempunyai efikasi guru yang tinggi. Maka,

kajian ini dapat memperteguhkan lagi Teori Disiplin Perundingan bahawa guru yang mengamalkan stail disiplin Perundingan menunjukkan bahawa mereka menggunakan pendekatan disiplin terbaik (Tomal, 1999).

Cadangan Kajian Akan Datang

Penyelidik mencadangkan supaya cadangan kajian akan datang berasaskan kepada fokus kumpulan kajian dan pembolehubah kajian seperti pengaplikasian kerangka kajian yang sama untuk mengkaji pengaruh efikasi guru - terhadap pemilihan stail disiplin guru pentadbir disiplin di sekolah menengah pula. Kajian juga boleh dilaksanakan untuk mengkaji pengaruh efikasi guru dari aspek pembolehubah demografi guru yang bertugas di sekolah bandar dan di luar bandar.

Rujukan

- Abu Tineh., Khasawneh., & Khalailah. (2011). Teacher self-efficacy and classroom management styles in Jordanian schools. *Management in Education, 25*, (4) 175-181.
- Affizal Ahmad & Rafidah Sahak.(2009).Teacher student attachment and teachers' attitudes towards work.*Jurnal Pendidik dan Pendidikan*,(24), 55 -72.
- Amobi, F. A. (2006). Beyond the call: Preserving reflection in the preparation of" highly qualified" teachers. *Teacher Education Quarterly, 33*(2), 23-35.
- Anthony, T. D., & Kritsonis, W. A. (2006). A Mixed Methods Assessment of the Effectiveness of Strategic Mentoring in Improving the Self-Efficacy and Persistence (or Retention) of Alternatively Certified Novice Teachers within an Inner City School District. *Online Submission, 4*(1).
- Bandura, A. (1977a). Self – efficacy : towards a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*,84,191-215.
- Bandura, A. (1977b). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social-cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1989). Sosial cognitive theory. In R. Vasta (Ed.), *Annals of child development: Six theories of child development*.(6) 1-60. Greenwich, CT: JAI Press.
- Barquist Hogelucht, K. S., & Geist, P. (1997). Discipline in the classroom: Communicative strategies for negotiating order. *Western Journal of Communication (includes Communication Reports), 61*(1), 1-34.
- Bekkerman, A., & Gilpin, G. (2015). On understanding inconsistent disciplinary behaviour in schools. *Applied Economics Letters, 22*(10), 772-776.
- Cheah, K. S. (2015). Teachers' classroom control and decision-making: a case study of a private school in subang, selangor. *Australian Journal of Business and Economic Studies, 1*(01).
- Cohen, J. (1992). Statistical power analysis. *Current directions in psychological science, 1*(3), 98-101.
- Fives, H., & Buehl, M. M. (2010). Teachers' articulation of beliefs about teaching knowledge: conceptualizing a belief framework. Dalam Lisa D. Bendixen & Florian C. Feucht (eds.), *Personal Epistemology In The Classroom: Theory, Research, And Implications For Practices*. U.K : Cambridge University Press.
- Giallo, R., & Little, E. (2003). Classroom Behaviour Problems : The Relationship between Preparedness , Classroom Experiences , and Self-efficacy in Graduate and Student Teachers. *Australian Journal of Educational & Developmental Psychology*,3, 21–34.
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2014). A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM 3).. Thousand Oaks: Sage.
- Hair Jr, J., Hult, F., & GTM, R. C., & Sarstedt, M.(2017). A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)(2nd edition ed.) Sage Publications, Thousand Oaks.

- Hicks S.D.(2012).Self efficacy and classroom management: a correlation study regarding the factors that influences classroom management. (Doctoral dissertation, .Liberty University, USA).
- Kagoda, A. M. (2011). Role Models and Life Histories of Teacher Trainers as Tools for Effective Teacher Education : A Case for Geography Teacher Trainers in Uganda. *Mediterranean Journal of Social Sciences* 2 (7), 91–100.
- Khoury-Kassabri, M. (2012). The Relationship between Teacher Self-Efficacy and Violence toward Students as Mediated by Teacher's Attitude. *Social Work Research*, 36(2), 127-139.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (1995). Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 7/1995: Tatacara mengenakan tindakan dan hukuman terhadap pelajar-pelajar sekolah. Kuala Lumpur: Bahagian Sekolah KPM.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educ psychol measure*.
- Kurt, H., & Ekici, G. (2013). Evaluating the Turkish Version of the Discipline Efficacy Scale (DES): Translation adequacy and factor structure. *Educational Research and Reviews*, 8(15), 1207.
- Lewis, R, Romi, S., Xing, Qui & Katz, J. (2005). Teacher's classroom discipline in Australia, China and Israel. *Teaching and Teacher Education*. (21), 729 – 741.
- Longstrom., C. K. (1984). The relationships among principal control ideology, teacher discipline style, and student behavior in elementary schools. Flagstaff: Northern Arizona University.
- Lozano., R & Kizilaslan.R. (2013). Approaches to classroom discipline in Turkey and their implications fir teacher education. *International Journal on Trends in Education and their implications* 4 (1).
- Nakpodia, E. D. (2010). Teachers ' disciplinary approaches to students ' discipline problems in Nigerian secondary schools. *International NGO journal* 5(6) 144-151.
- Palaniandy, S. (2009). A study of student perceptions of teacher characteristics and its influence upon the management of student behaviour in four Malaysian secondary schools (Doctoral dissertation, University of Leicester).
- Pendergast, D., Garvis, S., & Keogh, J. (2011). Pre-service student-teacher self-efficacy beliefs: An insight into the making of teachers. *Australian Journal of Teacher Education*, 36(12), 4.
- Price, B. P. (2008). Teacher perceptions of the impact of professional development and teacher-student relationships on school climate. (Doctoral dissertation, Auburn University).
- Rahimi, M., & Karkami, F. H. (2015). The role of teachers' classroom discipline in their teaching effectiveness and students' language learning motivation and achievement: A path method. *Iranian Journal of Language Teaching Research*, 3(1), 57-82.
- Reese, M.K. (2012). An analysis of teachers' discipline styles as they relate to gender and the number of office referrals written by teachers. (Doctoral dissertation, Missouri Baptist University, USA).
- Reeve, J., & Jang, H. (2006). What teachers say and do to support students' autonomy during a learning activity. *Journal of educational psychology*, 98(1), 209.
- Romi, S., Lewis, R., & Roache, J. (2013). Classroom management and teachers' coping strategies: Inside classrooms in Australia, China and Israel. *Prospects*, 43(2), 215-231.
- Romi, S., Lewis, R., Roache, J., & Riley, P. (2011). The impact of teachers' aggressive management techniques on students' attitudes to schoolwork. *The Journal of Educational Research*, 104(4), 231-240.
- Skaalvik, E. M., & Skaalvik, S. (2007). Dimensions of teacher self-efficacy and relations with strain factors, perceived collective teacher efficacy, and teacher burnout. *Journal of educational Psychology*, 99(3), 611.
- Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD). (2009). *Creating effective teaching and environments : First results from TALIS*. Paris. OECD.
- Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD). (2014). *Creating effective teaching and environments : First results from TALIS*. Paris. OECD.
- Tschannen-Moran,M., & Woolfolk Hoy,A. & Hoy, W. (1998).Teacher efficacy : Its meaning and measure. *Review of Educational Research*, 68, 202-248.
- Tschannen-Moran,M., & Woolfolk Hoy,A. (2001).Teacher efficacy : Capturing an elusive construct. *Teaching and Teacher Education*, 17,783-805.
- Thornberg, R. (2007). A classmate in distress: schoolchildren as bystanders and their reasons for how they act. *Social Psychology of Education*, 10(1), 5-28.
- Tomal, D. R. (1999). *Discipline by negotiation*. Lancaster, PA: Technomic Publishing Company Inc.
- Tomal, D. R. (2001). A comparison of elementary and high school teacher discipline styles. *American Secondary Education*. 30 (1), 38-45.