

## Efikasi Kendiri Guru Pendidikan Islam Sekolah Menengah Kebangsaan Malaysia

*Differences of Islamic Education Teachers Quality at Secondary School  
Based on Selected Demographic Factors )*

Noornajihan Jaafar<sup>1)</sup>  
Universiti Sains Islam Malaysia )

### Abstrak

Kajian ini bertujuan untuk meninjau tahap efikasi kendiri (EK) guru Pendidikan Islam (GPI) sekolah menengah kebangsaan di Semenanjung Malaysia. Kajian perbezaan berdasarkan beberapa faktor demografi terpilih seperti jantina dan lokasi sekolah turut dijalankan. Kajian korelasi juga dijalankan bagi menilai hubungan antara EK GPI dengan tempoh pengalaman mengajar. Kajian ini adalah berbentuk tinjauan yang menggunakan pendekatan kuantitatif dan soal selidik merupakan instrumen utama kajian. Teknik pensampelan kelompok atas kelompok digunakan bagi menentukan sampel kajian. Saiz sampel yang terlibat dalam kajian ini adalah seramai 544 orang GPI yang mewakili populasi seramai 8562 orang GPI di SMK semenanjung Malaysia. Dapatan kajian menunjukkan EK GPI berada pada tahap sangat tinggi (min=4.32). Analisis ANOVA dua hala pula menunjukkan tiadanya perbezaan EK GPI terhadap faktor persekitaran berdasarkan jantina. Analisis Pearson pula menunjukkan terdapatnya korelasi yang lemah dan positif antara tempoh pengalaman mengajar dengan EK ( $r=0.098$ ). Kajian ini dilihat memberi implikasi kepada polisi dan amalan pengajaran GPI.

Kata kunci: efikasi kendiri, guru Pendidikan Islam, murabbi

### Abstract

This study was designed to examine self-efficacy (SE) teachers of Islamic Studies (TIS) in national secondary schools in Peninsular Malaysia. A research on the differences of SE based on a number of demographic factors was also carried out. The study also aimed to assess the relationship between teaching experiences with SE. This study used a quantitative approach and the questionnaire was the main instrument. Multi stage cluster sampling technique was used to determine the sample. The sample size involved in this research were 544 TIS representing a population of 8562 TIS national secondary school in Peninsular Malaysia. The results showed that SE of TIS

1 Corresponding author : Noornajihan Jaafar, Faculty of Quranic and Sunnah Studies, Universiti Sains Islam Malaysia, e-mail : noornajihan@usim.edu.my

were very high (min=4.32). Two Ways ANOVA analysis showed there was no difference in the SE of TIS based on gender and school location. Pearson analysis showed that there were weak and positive correlations between teaching experience with SE ( $r=0.098$ ). In addition, this study has also seen to have implications for the policy and practice of teaching among TIS.

*Keyword: Self efficacy, teachers of Islamic Studies, murabbi*

### PENGENALAN

Teori EK pada umumnya mula diperkenalkan oleh Bandura (1977) iaitu kepercayaan peribadi seseorang untuk melaksanakan sesuatu tugas mengikut piawai yang telah ditentukan. Kemudiannya teori ini telah dikembangkan oleh Ashton (1984) dan Gibson & Dembo (1984) dengan memberi fokus kepada EK guru.

EK guru seperti yang diketengahkan oleh Ashton (1984) ialah ukuran keyakinan guru bahawa beliau mempunyai pengaruh ke atas prestasi murid secara keseluruhan, bukan sahaja akademik bahkan pembentukan diri murid. Keyakinan terhadap kekuatan, kebolehan dan keupayaan diri untuk mengajar, membimbing dan mendidik murid inilah yang menjadi faktor yang membezakan antara guru (Gibson & Dembo 1984).

Guskey (1987) berpendapat bahawa tahap EK inilah antara pemboleh ubah yang menentukan keberkesanan pengajaran seseorang guru. Ini kerana menurut Ashton (1984) EK guru yang tinggi mempengaruhi usaha, produktiviti dan aktiviti yang dilakukan guru seterusnya membantu pencapaian murid. EK penting bagi guru kerana ia membentuk keterampilan guru (Trentham, Silvern, & Brogdon, 1985), mempengaruhi penerimaan dan kesediaan guru terhadap sesuatu inovasi dan cabaran tugas (Guskey 1987), membawa kepada peningkatan kerja yang berterusan dan meningkatkan prestasi (Bandura 1977).

Selain itu, Ashton (1984) berpandangan bahawa EK penting bagi guru kerana ia akan menjadi pendorong untuk guru menjalankan tugas-tugas membimbing dan mendidik yang mana memerlukan kepada ketahanan, kesabaran dan kekreatifan yang tinggi. Guru yang mempunyai EK yang tinggi menurut Ashton (1984) sentiasa berfikiran positif terhadap murid dan akan meletakkan harapan yang tinggi agar murid mereka berjaya. Rasa tanggungjawab yang tinggi membawa kepada gembengan usaha yang padu; melakukan pelbagai strategik peningkatan kecemerlangan; mengenal pasti masalah dan kelemahan; seterusnya melaksanakan tindakan pemulihan yang bersesuaian bagi memastikan kejayaan muridnya.

Manakala guru yang rendah EK menurut Ashton (1984) sering berpandangan negatif, melihat kelemahan sebagai suatu halangan yang tidak mampu dibaiki, dan tidak meletakkan apa-apa harapan terhadap murid. Mereka ini kurang rasa tanggungjawab; melihat profesion perguruan hanya sebagai satu laluan kerjaya untuk meneruskan penghidupan; tidak proaktif, sering mencari alasan untuk tidak melaksanakan tugas, tiada impian dalam kerjaya; dan seterusnya meletakkan keupayaan murid, motivasi, sikap dan latar belakang keluarga sebagai punca kegagalan murid. Ini disokong dengan kajian Saklofske et al. (1988) yang mendapati terdapatnya hubungan positif antara EK guru dengan tingkah laku mengajar seperti penyampaian, penyoalan dan strategi pengurusan bilik darjah.

Sehubungan itu, GPI yang berperanan sebagai *murabbi* perlu memiliki EK yang tinggi bagi memastikan tugas mendidik dan membimbing murid berjaya mencapai matlamat seperti yang telah ditetapkan dalam FPI. Ini kerana GPI sebagai *murabbi* bukan sahaja mengajar, bahkan mempunyai gandaan tugas yang lebih berat iaitu memastikan kejayaan murid dalam akademik, sahsiah mahupun rohani. Tugas ini yang pastinya memerlukan kepada pemikiran yang jelas terhadap matlamat mendidik, ilmu, kemahiran, motivasi, sahsiah terpuji di samping ketahanan, kesungguhan, dinamik serta proaktif; menjadikan EK sebagai pemacu serta pendorong di sebalik komitmen yang besar ini.

### Penyata Masalah

Dunia sekarang ini sedang mengalami *the age of turbulence* iaitu satu zaman yang penuh gelora dan badai, yang bukan sahaja menggoncangkan sistem ekonomi dan kewangan global, tetapi juga sistem politik, sistem sosial, sistem budaya dan sistem pendidikan yang telah mengetepikan panduan-panduan hidup bertamadun yang digariskan oleh Allah s.w.t. (Mohd Kamal Hassan, 2011). Perangkaan penglibatan dan tangkapan murid dalam jenayah bagi tahun 2011 menunjukkan bahawa terdapat perbezaan bilangan yang ketara antara bangsa Melayu (1995 orang) dan bukan Melayu (414 orang) (Polis Diraja Malaysia 2011). Ini menggambarkan betapa cabaran akhlak dan penghayatan agama murid menjadi salah satu daripada cabaran yang kian bertambah dari tahun ke tahun bagi para pendidik, khususnya GPI.

Pendidikan anak-anak yang pada asalnya berada di bawah naungan keluarga, kini telah diambil alih sebahagian besar tugasnya oleh guru-guru, khususnya GPI dalam mendidik generasi muda (Ab. Halim Tamuri, 2011). Ini disokong dengan kajian (Ab. Halim Tamuri, 2011) yang mendapati bahawa GPI lebih berpengaruh daripada ibu bapa dalam membentuk tahap penghayatan Islam murid dengan nilai  $r$  masing-masing 0.477 (GPI) dan 0.364 (ibu bapa). Walaupun pada teorinya ibu bapa yang memainkan peranan utama

dalam mendidik anak-anak dan guru hanya menyokong di sekolah, tetapi hakikatnya, masa murid lebih banyak di sekolah berbanding di rumah. Persoalannya, mampukah GPI memainkan peranan selaku ibu-bapa di sekolah. (Ab. Halim Tamuri, 2011).

Kesediaan para guru menghadapi cabaran tanggungjawab serta senario murid masa kini secara tidak langsung dipengaruhi oleh kepercayaan guru terhadap kemampuan serta keupayaan diri dalam melaksanakan tanggungjawab tersebut (Casey, 2011; Coady, Harper, & de Jong, 2011; Pas, Bradshaw, & Hershfeldt, 2011). Kepercayaan peribadi inilah yang dikenali sebagai EK (Bandura, 1994; R. K. Henson, Bennett, Sienty, & Chambers, 2000; Ross, 1995). Justeru, tahap EK GPI dalam mendidik murid, secara langsung mempengaruhi amalan dalam pengajaran dan keperibadian GPI. Hal ini seterusnya memberi impak kepada pencapaian akademik dan sahsiah murid (Donna, 2007; Hassan Langgulung, 1986, 1987).

Konsep EK guru yang diperkenalkan oleh Gibson & Dembo (1984) kemudiannya telah dimurnikan oleh Tschannen -Moran et al. (1998). Menurut Tschannen-Moran et al. (1998), dimensi baru bagi mengukur EK guru ini memerlukan penyelidikan lanjutan merentas pelbagai bidang dan konteks kajian. Ini disokong dengan memetik kata-kata Henson et al. (2001: 14) yang merujuk kepada dimensi baru EK yang diperkenalkan oleh (Tschannen-Moran et al. 1998) bahawa "*present, there are no other known studies explicitly evaluating the validity of this recent development in teacher efficacy. Clearly, much empirical work and model testing is needed to continue to advance the field*". =

Justeru, berdasarkan saranan Tschannen-Moran et al. (1998), kajian ini adalah penting untuk dijalankan bagi mengukur tahap EK dari konteks yang berbeza, iaitu konteks GPI. Lantas, kajian ini bakal mengukur tahap EK GPI, selain mengenal pasti perbezaan EK GPI berdasarkan faktor jantina dan lokasi sekolah serta hubungannya dengan tempoh pengalaman mengajar GPI.

### Objektif

Kajian ini bertujuan untuk mencapai objektif-objektif kajian seperti berikut:

- i. Mengetahui tahap efikasi sendiri guru Pendidikan Islam SMK;
- ii. Mengetahui perbezaan efikasi sendiri guru Pendidikan Islam sekolah SMK berdasarkan jantina dan lokasi sekolah; dan
- iii. Menilai hubungan efikasi sendiri guru Pendidikan Islam SMK dengan tempoh pengalaman mengajar.

### **Soalan Kajian**

Bagi mencapai objektif di atas, kajian ini dirangka bagi menjawab beberapa soalan kajian seperti berikut:

- i. Apakah pasti tahap efikasi sendiri guru Pendidikan Islam SMK;
- ii. Adakah terdapat perbezaan efikasi sendiri guru Pendidikan Islam sekolah SMK berdasarkan jantina dan lokasi sekolah;
- iii. Adakah terdapat hubungan antara efikasi sendiri guru Pendidikan Islam SMK dengan tempoh pengalaman mengajar.

### **Hipotesis Kajian**

Bagi menjawab soalan kajian 2 dan 3, tiga hipotesis nol ( $H_0$ ) telah dibina, iaitu:

- $H_{0_1}$  Tidak terdapat perbezaan yang signifikan skor min efikasi sendiri guru pendidikan Islam SMK berdasarkan jantina.
- $H_{0_2}$  Tidak terdapat perbezaan yang signifikan skor min efikasi sendiri guru pendidikan Islam SMK berdasarkan lokasi sekolah.
- $H_{0_2}$  Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara skor min efikasi sendiri guru pendidikan Islam SMK dengan tempoh pengalaman mengajar.

### **Batasan Kajian**

Kajian ini tertumpu kepada Guru Pendidikan Islam di sekolah kebangsaan Malaysia dengan memfokuskan kepada empat zon di semenanjung Malaysia, iaitu zon utara, timur, tengah dan selatan.

### **KAJIAN KEPUSTAKAAN**

Kebanyakan kajian-kajian yang telah dilakukan terhadap EK guru dalam pengajaran didasari oleh Teori Kognitif Sosial yang di perkenalkan oleh Bandura (1997) (Coladarci, 1992; Ishak Sin, 2001; Rich, Lev, & Fischer, 1996; Saaidah Abdul Rahman, 2005). Mengikut teori ini terdapat dua faktor yang mempengaruhi tingkah laku manusia iaitu jangkaan hasil dan jangkaan efikasi. Bandura (1997) menyatakan bahawa jangkaan hasil ialah kepercayaan seseorang bahawa tingkah laku akan mendatangkan hasil, manakala jangkaan efikasi pula ialah kepercayaan seseorang bahawa ia mampu melakukan sesuatu untuk mendatangkan hasil. Kemudiannya dua jangkaan ini bergabung membentuk EK.

Sekiranya jangkaan hasil Bandura digunakan dalam efikasi pengajaran, ianya boleh dikatakan sebagai kepercayaan bahawa pengajaran yang berkesan mampu mengatasi halangan faktor-faktor persekitaran. Kepercayaan ini adalah kepercayaan am terhadap semua guru bukan terhadap diri sendiri. Manakala sekiranya jangkaan efikasi yang digunakan dalam efikasi pengajaran, ia merujuk kepada kepercayaan guru bahawa beliau

mampu memberikan pengajaran yang berkesan. Kepercayaan ini adalah kepercayaan personal guru tersebut terhadap diri sendiri (Coladarci, 1992; Hoy & Woolfolk, 1993; Rich, et al., 1996; Saaidah Abdul Rahman, 2005). Gibson & Dembo (1984) telah mendefinisikan efikasi pengajaran personal sebagai kepercayaan seorang guru terhadap dirinya yang beliau mempunyai kemahiran dan keupayaan membawa perubahan signifikan kepada pembelajaran murid, manakala efikasi pengajaran am ialah kepercayaan bahawa keupayaan pengajaran mana-mana guru adalah terhalang oleh faktor-faktor luaran seperti latar belakang murid, pengaruh persekitaran, ibu bapa dan sebagainya.

Namun demikian, pada tahun 1993, Hoy & Woolfolk telah mengubah sedikit definisi efikasi pengajaran am dan personal seperti yang dikonsepsikan pada asalnya oleh Gibson & Dembo (1984). Sedikit perubahan definisi yang dilakukan oleh Hoy & Woolfolk (1993: 357) adalah seperti berikut:

- i.) Efikasi pengajaran personal: Kepercayaan seseorang guru terhadap diri sendiri yang beliau mempunyai kemampuan untuk memberi pengajaran yang sebaik mungkin dan boleh membawa perubahan yang signifikan terhadap pembelajaran murid-muridnya, serta mampu mengatasi halangan luar.
- ii.) Efikasi pengajaran am: Kepercayaan terhadap guru dan pengajaran secara amnya dapat memberi kesan positif kepada pembelajaran murid.

Menurut Saaidah (2005) kedua-dua faktor ini berkaitan tetapi tidak bergantung antara satu sama lain. Seseorang guru mungkin percaya bahawa guru secara amnya mampu mempengaruhi murid dan berkebolehan dalam menyampaikan pengajaran secara berkesan, namun guru tersebut belum tentu percaya pada kebolehan dirinya untuk merancang dan melaksanakan aktiviti yang boleh mempengaruhi murid seterusnya mengatasi halangan-halangan yang mungkin membantutkan pembelajaran murid. Walaupun dimensi EK guru yang diperkenalkan oleh Gibson & Dembo (1984) telah banyak digunakan dalam kajian (Hoy & Woolfolk, 1993; Ishak Sin, 2001; Rorlinda, 2009), namun masih terdapat masalah dalam mengukur EK guru sebenar, samada dari segi konseptual mahupun statistiknya. Kebanyakan pengkaji masih kurang jelas dalam memberi definisi terhadap efikasi pengajaran umum dan personal, serta *item loading* dalam faktor analisis adalah tidak stabil. Selain itu, ukuran tersebut tidak merujuk secara jelas terhadap bidang tugas seseorang guru (Henson et al., 2001; Tschannen-Moran et al., 1998).

Oleh demikian, Tschannen-Moran et al. (1998) telah cuba mengukur EK guru dengan menilai efikasi pengajaran personal merentas bidang tugas dalam konteks pengajaran tertentu. Berdasarkan model EK guru Tschannen-

Moran et al. (1998), terdapat tiga dimensi bagi mengukur EK guru, iaitu: (1) penglibatan murid; (2) strategi pengajaran dan (3) pengurusan kelas. Namun, merujuk kepada FPI yang mana antara peranan GPI adalah untuk membentuk murid yang cemerlang dunia dan akhirat, maka aspek bimbingan akademik dan sahsiah menjadi salah satu bidang tugas bagi GPI. Justeru, pengkaji telah menambah satu lagi dimensi dalam EK GPI, iaitu dimensi keempat, dimensi bimbingan akademik dan sahsiah.

Penglibatan murid bukan sahaja dijadikan ukuran dalam menilai keberkesanan sesebuah sesi pengajaran, bahkan ia juga dijadikan ukuran bagi mengukur tahap EK guru (Tschannen-Moran et al., 1998). Murid akan terdorong untuk melibatkan diri dengan aktiviti dalam bilik darjah (kurikulum) mahupun aktiviti luar bilik darjah (ko-kurikulum) apabila mereka sering diberikan dorongan serta galakan daripada guru. Murid akan teruja apabila guru kerap memberikan galakan dan seterusnya murid akan bersaing antara satu sama lain untuk mengambil bahagian dalam sebarang aktiviti kurikulum ataupun ko-kurikulum (Brewster & Fager, 2000).

Strategi pengajaran juga merupakan antara aspek yang dinilai dalam mengukur tahap EK seseorang guru (Tschannen-Moran et al., 1998). Strategi pengajaran merupakan perancangan tindakan atau tersusun dalam sesuatu sesi pengajaran. Ia merangkumi penetapan pendekatan berdasarkan objektif pelajaran; pemilihan kaedah dan teknik mengajar berasaskan pendekatan yang ditetapkan; penyusunan kaedah dan teknik mengajar secara terancang; perancangan terhadap peruntukan masa bagi setiap langkah pengajaran; dan penggunaan BBM mengikut keperluan bagi setiap kaedah dan langkah (Mak Moon Song, 2009).

Bilik darjah merupakan medium utama seorang guru menjalankan tugas, peranan dan tanggung jawab. Pengurusan bilik darjah sangat mencabar walaupun pelbagai teori dan teknik telah dipelajari semasa mengikuti latihan perguruan. Kemahiran pengurusan bilik darjah tidak akan dapat dikuasai dengan hanya mempelajari teori. Pengalaman mengajar diperlukan bagi seseorang guru untuk membina kemahiran ini (Mohd Hasani Dali & Mohamad Johdi Salleh, 2009). Oleh demikian, ia juga turut diambil kira dalam mengukur tahap EK seseorang guru (Tschannen-Moran et al., 1998).

GPI bukan sahaja terbatas pada aspek pengajaran akademik bahkan meliputi aspek tanggungjawab yang lebih luas, iaitu membentuk keperibadian murid melalui bimbingan sahsiah. Sehubungan dengan itu, GPI perlulah menanamkan keyakinan dalaman terhadap kemampuan melaksanakan tugas ini dengan menjangkau batasan skop tugas dan masa. Ini bermakna, GPI perlu bersedia bekorban membimbing murid di luar waktu persekolahan



selain merangka aktiviti tambahan bagi mencapai kecemerlangan akademik dan sahsiah murid (Abdullah Md. Din, 2011).

### METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini secara asasnya adalah berbentuk tinjauan (*survey*) yang dijalankan menerusi kaedah tinjauan deskriptif secara deduktif (Neuman, 2002), iaitu kajian dimulakan dengan pembinaan hipotesis, diikuti dengan pengukuran data kajian secara empirikal dan diakhiri dengan penganalisan secara kritikal. Jenis tinjauan yang digunakan dalam kajian ini pula ialah tinjauan semasa atau keratan lintang (*cross-sectional survey*), iaitu data dipungut sekali sahaja daripada suatu sampel pada suatu masa (Creswell, 2008).

Lokasi kajian ini ialah di beberapa buah sekolah SMK di bawah seliaan KPM. Kajian ini melibatkan beberapa buah SMK bagi empat buah negeri, iaitu Kedah, Kelantan, Selangor dan Melaka. Secara amnya, kajian ini menggunakan teknik pensampelan kelompok atas kelompok (*multi stage cluster*) bagi menentukan sampel kajian. Saiz sampel yang ditentukan dalam kajian ini adalah seramai 544 orang GPI daripada jumlah populasi seramai 8562 orang GPI.

Data soal selidik telah dianalisis menggunakan perisian *Statistical Package for Social Science* (SPSS) Versi 20.0. Bagi menjawab soalan kajian dan seterusnya mencapai objektif yang ditetapkan, penganalisan data kajian ini akan dibahagikan kepada dua bahagian utama, iaitu analisis menggunakan statistik deskriptif dan statistik inferensi.

Statistik deskriptif digunakan bagi menghuraikan atau membuat ringkasan terhadap data yang diperoleh daripada sampel kajian. Ia merangkumi taburan frekuensi, ukuran kecenderungan tengah (min, mod, media) dan ukuran kebolehubahan (julat, varians, sisihan piawai), selain carta, graf, jadual dan sebagainya sebagai salah satu cara bagi meringkaskan kuantiti data yang besar supaya lebih mudah difahami (Alias Baba, 1996; Azizi Yahaya, Shahrin Hashim, Jamaludin Ramli, Yusof Boon, & Abdul Rahim Hamdan, 2006).

Jadual 1 di bawah menunjukkan interpretasi skor min bagi setiap bahagian instrumen. Interpretasi skor min dibahagikan kepada lima skala, iaitu sangat rendah (1.00 hingga 1.80); rendah (1.81 hingga 2.60); sederhana (2.61 hingga 3.40); tinggi (3.41 hingga 4.20); dan sangat tinggi (4.21 hingga 5.00) (M. Tschannen-Moran & Gareis, 2004).



Jadual 1: Interpretasi Nilai Skor Min )

Nilai Skor Min	Interpretasi Tahap Efikasi Kendiri
1.00 hingga 1.80	Sangat rendah
1.81 hingga 2.60	Rendah
2.61 hingga 3.40	Sederhana
3.41 hingga 4.20	Tinggi
4.21 hingga 5.00	Sangat tinggi

Selain daripada statistik deskriptif, kajian ini juga mengukur data dengan menggunakan statistik inferensi. Statistik inferensi ialah anggaran parameter populasi. Manakala parameter pula ialah satu indeks populasi seperti min, varians, dan indeks-indeks lain daripada sampel kajian. Statistik inferensi membolehkan pengkaji membuat generalisasi terhadap populasi dengan melibatkan konsep kebarangkalian terdapatnya ralat berdasarkan kadar signifikan yang ditentukan (Alias Baba, 1996). Statistik inferensi yang digunakan dalam kajian ini ialah ANOVA dua hala dan korelasi *pearson*. ANOVA dua hala digunakan apabila sesuatu analisis itu melibatkan dua atau lebih pemboleh ubah bebas. Dalam konteks kajian, pemboleh ubah bebas yang digunakan ialah jantina dan lokasi sekolah (Pallant, 2007).

Pekali korelasi ( $r$ ) ialah nilai pengukuran kekuatan perhubungan di antara dua pemboleh ubah. Ia merupakan satu nilai relatif dalam bentuk petunjuk skala kekuatan antara +1.00 hingga -1.00. Jadual 2 menunjukkan interpretasi kekuatan hubungan antara dua pemboleh ubah yang diwakili oleh nilai-nilai tertentu (Cohen, 1988; Guilford & Fruchter, 1978).

Jadual 2 : Nilai Julat Bagi Kekuatan Hubungan

Nilai Skor Min	Kekuatan Hubungan
0.00	Tiada hubungan
Kurang 0.19	Sangat lemah
0.20 – 0.39	Lemah
0.40 – 0.69	Sederhana
0.70– 0.89	Tinggi
Lebih 0.90	Sangat tinggi

## DAPATAN KAJIAN

### Profil Responden Kajian

Jadual 3 menunjukkan bahawa jumlah responden GPI lelaki yang terlibat dalam kajian ini adalah seramai 162 orang (29.8%) dan responden GPI perempuan pula adalah seramai 382 orang (70.2%). Manakala peratusan yang hampir seimbang bagi responden yang bertugas di sekolah bandar (49.8%) dengan kekerapan seramai 271 orang dan sekolah luar bandar (50.2%) dengan kekerapan seramai 273 orang. Manakala dari aspek tempoh pengalaman mengajar, seramai 18 orang GPI (3.3%) telah mengajar antara satu hingga tiga tahun. 32 orang GPI (5.9%) telah mengajar selama lebih kurang empat hingga enam tahun. Manakala baki responden selebihnya, iaitu seramai 494 orang GPI (90.8%) telah mengajar lebih daripada tujuh tahun. Kategori kelayakan akademik tertinggi pula, mencatatkan seramai 36 orang responden (6.6%) memiliki ijazah sarjana, 489 orang responden (89.9%) memiliki ijazah sarjana muda, 13 orang responden (2.4%) hanya memiliki diploma dan 13 orang responden (1.1%) memiliki STP/STPM/STAM dan yang setara dengannya.

Bagi kategori penyertaan dalam latihan/bengkel/kursus berkaitan kurikulum pula, seramai 101 orang responden (18.6%) menyatakan bahawa mereka tidak pernah mengikuti latihan/bengkel/kursus berkaitan. Manakala seramai 236 orang responden (43.4%) menyatakan bahawa mereka mengikuti kursus berkaitan sebanyak satu hingga dua kali setahun dan seramai 207 orang responden (38.1%) pula menyatakan bahawa mereka menyertai kursus berkaitan sebanyak tiga kali dan lebih dalam setahun. Antara contoh latihan/bengkel/kursus berkaitan kurikulum yang pernah disertai oleh responden ialah bengkel membina item, bengkel PBS, bengkel penaksiran dan pembinaan soalan, bengkel JSU, bengkel pembinaan modul, kursus pemarkahan PMR dan SPM dan lain-lain.

Manakala bagi kategori penyertaan dalam latihan/bengkel/kursus berkaitan P&P, seramai 107 orang responden (19.7%) menyatakan bahawa mereka tidak pernah mengikuti latihan/bengkel/kursus berkaitan. Manakala seramai 258 orang responden (47.4%) menyatakan bahawa mereka mengikuti kursus berkaitan sebanyak satu hingga dua kali setahun dan seramai 179 orang responden (32.9%) pula menyatakan bahawa mereka menyertai kursus berkaitan sebanyak tiga kali dan lebih dalam setahun. Antara contoh latihan/bengkel/kursus berkaitan kurikulum yang pernah disertai oleh responden ialah kursus "lesson study", bengkel "master learning", bengkel ICT, kursus pedagogi menarik, kursus peningkatan PMR, kursus pemantapan kurikulum bengkel pembinaan laman web dan lain-lain.

Bagi kategori terakhir pula, iaitu penyertaan dalam latihan/bengkel/kursus berkaitan pembangunan diri, seramai 66 orang responden (12.1%) menyatakan bahawa mereka tidak pernah mengikuti latihan/bengkel/kursus berkaitan. Manakala seramai 247 orang responden (45.5%) menyatakan bahawa mereka mengikuti kursus berkaitan sebanyak satu hingga dua kali setahun dan seramai 231 orang responden (42.5%) pula menyatakan bahawa mereka menyertai kursus berkaitan sebanyak tiga kali dan lebih dalam setahun. Antara contoh latihan/bengkel/kursus berkaitan kurikulum yang pernah disertai oleh responden ialah kursus peningkatan profesionalisme, kursus etika berpakaian, latihan keselamatan kebakaran, kursus motivasi, kursus konsultasi, kursus kepimpinan, kursus integriti, kursus protokol, bengkel *learning community*, kursus *soft skill* dan lain-lain.

Jadual 3 : Profil Responden Kajian

Kategori	Kumpulan	Kekerapan	Peratusan
<b>Jantina</b>	Lelaki	162	29.8
	Perempuan	382	70.2
<b>Lokasi Sekolah</b>	Sekolah Bandar	271	49.8
	Sekolah Luar Bandar	273	50.2
<b>Penyertaan Latihan/Bengkel/Kursus Berkaitan Kurikulum</b>	tidak pernah	101	18.6
	1-2 kali setahun	236	43.4
	3 kali setahun atau lebih	207	38.1
<b>Penyertaan Latihan/Bengkel/Kursus Berkaitan P&amp;P</b>	tidak pernah	107	19.7
	1-2 kali setahun	258	47.4
	3 kali setahun atau lebih	179	32.9
<b>Penyertaan Latihan/Bengkel/Kursus Berkaitan Pembangunan Diri</b>	tidak pernah	66	12.1
	1-2 kali setahun	247	45.4
	3 kali setahun atau lebih	231	42.5

### Tahap Efikasi Kendiri Guru Pendidikan Islam Sekolah Menengah Kebangsaan

Bagi menjawab soalan kajian 1, analisis deskriptif yang meliputi peratusan, kekerapan, min dan sisihan piawai digunakan. Secara keseluruhan, EK GPI SMK berada pada tahap yang sangat tinggi (min=4.32; s.p.=0.373). Namun demikian, jika diteliti dapatan analisis deskriptif mengikut sub konstruk

seperti pada Jadual 4, tidak kesemua sub konstruk mencapai skor min sangat tinggi. Ini kerana sub konstruk “bimbingan akademik dan sahsiah” hanya mencapai tahap tinggi (min=4.17; s.p.=0.444). Manakala sub konstruk yang lain mencapai tahap sangat tinggi, dengan turutan sub konstruk “penglibatan murid” (min=4.43; s.p.=0.474), diikuti dengan sub konstruk “pengurusan bilik darjah” (min=4.41; s.p.=0.453) dan sub konstruk “strategi pengajaran” (min=4.29; s.p.=0.424).

Dapatan ini menunjukkan bahawa, secara keseluruhan, GPI sangat yakin dalam aspek penglibatan murid, pengurusan bilik darjah dan penggunaan strategi pengajaran. Namun, GPI perlu lebih berkeyakinan untuk membimbing murid di bawah jagaan mereka, samada dari aspek akademik mahupun sahsiah. Walau bagaimanapun dapatan ini akan diperincikan dalam bahagian seterusnya dengan melihat skor min bagi setiap item dalam setiap sub konstruk.

Jadual 4 : Skor Min Dan Sisihan Piawai Efikasi Kendiri GPI Berdasarkan Sub Konstruk

Sub Knstruk	Min	SP
Penglibatan Murid	4.43	0.474
Pengurusan Bilik Darjah	4.41	0.453
Strategi Pengajaran	4.29	0.424
Bimbingan Akademik & Sahsia	4.17	0.444
<b>Keseluruhan</b>	<b>4.32</b>	<b>0.373</b>

### Perbezaan Efikasi Kendiri Guru Pendidikan Islam Sekolah Menengah Kebangsaan Berdasarkan Jantina dan Lokasi

Hipotesis nol pertama ( $H_{01}$ ) dan kedua ( $H_{02}$ ) yang dibentuk diuji dengan analisis ANOVA dua hala bagi mengesan perbezaan EK GPI berdasarkan jantina dan lokasi sekolah. Jadual 5 memaparkan keputusan ujian yang mendapati nilai  $p=0.162$  bagi jantina, iaitu  $p>0.05$ . Nilai tersebut menunjukkan bahawa hipotesis nol pertama ( $H_{01}$ ) tidak berjaya ditolak. Ini menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan EK GPI SMK berdasarkan jantina (Cohen 1988; Guilford 1956). Jadual 5 juga memaparkan keputusan ujian yang mendapati nilai  $p=0.429$  bagi lokasi sekolah, iaitu  $p>0.05$ . Nilai tersebut menunjukkan bahawa hipotesis nol kedua ( $H_{02}$ ) tidak berjaya ditolak. Ini menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan EK GPI SMK berdasarkan lokasi sekolah.

Jadual 5 : Perbezaan Efikasi Kendiri Guru Pendidikan Islam Berdasarkan Jantina dan Lokasi Sekolah

Pemboleh Ubah Bebas	D.K.	F	Sig.	Partial Eta Squared
<b>Jantina</b>	1	1.964	.162	.004
<b>Lokasi Sekolah</b>	1	.627	.429	.001

**Hubungan antara Efikasi Kendiri Guru Pendidikan Islam Sekolah Menengah Kebangsaan dengan Tempoh Pengalaman Mengajar**

Hipotesis nol ketiga ( $H_{03}$ ) yang dibentuk diuji dengan analisis korelasi *pearson* bagi melihat hubungan antara tempoh pengalaman dengan EK GPI. Jadual 6 memaparkan keputusan ujian yang mendapati nilai  $r$  ialah 0.098 dan  $p=0.022$ , iaitu  $p<0.05$ . Nilai tersebut menunjukkan bahawa hipotesis nol ketiga ( $H_{03}$ ) berjaya ditolak. Ini menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang sangat lemah antara tempoh pengalaman dengan EK GPI SMK (Cohen 1988; Guilford 1956).

Jadual 6 : Hubungan Antara Tempoh Pengalaman Dengan EK GPI

Pemboleh ubah	r	Sig
Pengalaman	0.098	0.022*
EK GPI		

\*Signifikan pada aras 0.05; N=544

**PERBINCANGAN**

Kajian ini mendapati bahawa EK GPI di SMK semenanjung Malaysia secara purata berada pada tahap sangat tinggi dengan didahului oleh EK dari dimensi penglibatan murid, pengurusan bilik darjah, strategi pengajaran dan bimbingan akademik dan sahsiah. Namun, jika diteliti pencapaian skor min mengikut dimensi, dimensi bimbingan akademik dan sahsiah hanya memperoleh skor min tahap tinggi sahaja, yang mana ia merupakan dimensi terendah bagi EK GPI di SMK semenanjung Malaysia.

Pada pandangan pengkaji, hal ini tidak sepatutnya berlaku. Ini kerana, pengkaji berpendapat bahawa dimensi bimbingan akademik dan sahsiah merupakan antara misi bagi seseorang GPI, dengan merujuk kepada FPI. Manakala dimensi-dimensi lain seperti penglibatan murid, pengurusan bilik

darjah dan strategi pengajaran pula merupakan medium ke arah misi tersebut. Walaupun, EK GPI bagi tiga dimensi tadi sangat tinggi, namun sekiranya EK GPI bagi dimensi yang paling penting, iaitu bimbingan akademik dan sahsiah hanya pada tahap tinggi sahaja, hakikatnya, ia belum mencerminkan tahap EK GPI yang optimum seperti yang diwakili oleh nilai skor min keseluruhan tahap EK GPI iaitu sangat tinggi.

Namun, pengkaji berpandangan hal ini mungkin disebabkan oleh faktor persekitaran GPI seperti faktor *workload* atau beban kerja, murid, sokongan ibu bapa dan komuniti, dan staf sokongan dan kemudahan, yang mana secara tidak langsung mempengaruhi EK GPI khususnya dalam aspek bimbingan akademik dan sahsiah (Bandura, 1997).

Maka, bolehlah disimpulkan bahawa GPI sangat yakin dengan kemampuan mereka semasa dalam bilik darjah, namun apabila melibatkan skop yang lebih luas, iaitu membimbing akademik dan sahsiah, yang mana bukan sahaja melibatkan kemampuan GPI di dalam bilik darjah, bahkan di luar bilik darjah juga, keyakinan mereka terhadap kemampuan tersebut masih belum mencapai tahap yang optimum. Jika cuba dilihat kepada amalan terbaik yang boleh dilakukan oleh guru dan dalam konteks kajian GPI dalam membimbing murid seperti yang dinyatakan oleh Zuria Mahmud (2009), GPI perlulah menjadi rakan kepada murid, pastikan masa yang diluahkan dengan murid terancang, meletakkan ekspektasi yang realistik terhadap pencapaian murid, menghargai perubahan positif murid walaupun kecil, elakkan kecewa dan putus asa dalam menangani permasalahan murid serta memberikan bimbingan secara ikhlas tanpa menaruh harapan untuk dihargai.

Walaupun tiada kajian berkaitan EK GPI sebelum ini dijalankan, namun dapatan ini dilihat memberikan kredit yang lebih kepada GPI jika dibuat perbandingan dengan kajian-kajian lepas yang menggunakan instrumen yang sama. Dapatan kajian ini menunjukkan GPI secara keseluruhan memperoleh skor min sangat tinggi, manakala dapatan kajian-kajian yang lain mendapati guru hanya mencapai tahap EK tinggi dan sederhana tinggi. Sebagai contoh, kajian Tengku Lung Kui (2006) berkaitan EK guru yang dijalankan di Bahagian Kuching dengan melibatkan 420 orang guru daripada 18 buah sekolah menengah mendapati EK guru adalah tinggi. Manakala dapatan kajian Khalid Johari et al. (2009) yang memfokuskan kepada guru-guru novis di Sabah, mendapati bahawa tahap EK guru-guru novis di Sabah adalah sederhana tinggi. Manakala pencapaian mengikut dimensi EK, didapati bahawa dimensi pengurusan kelas mendahului, dengan diikuti dimensi strategi pengajaran dan penglibatan murid. Walau bagaimanapun, secara keseluruhan, dapatan ini didapati selari dengan dapatan Rahmah et al. (2006) dan Tschannen & Woolfolk (2002).

Walaupun secara keseluruhan EK GPI (penglibatan murid, pengurusan bilik darjah dan strategi pengajaran) adalah sangat tinggi dan (bimbingan akademik dan sahsiah) tinggi, namun masih terdapat ruang penambahbaikan. Ini kerana dapatan menunjukkan skor yang diperoleh masih belum mencapai tahap optimum, khususnya aspek bimbingan akademik dan sahsiah. Justeru, GPI perlu mengenal pasti dan mengambil langkah bagi meningkatkan EK.

Dapatan kajian ini juga mendapati bahawa tiada perbezaan tahap EK GPI berdasarkan faktor jantina dan lokasi di mana GPI tersebut mengajar, samada di sekolah bandar mahupun sekolah luar bandar. Walaupun kebanyakan literatur kajian-kajian lepas mendapati bahawa faktor berkaitan guru seperti jantina merupakan antara beberapa faktor yang berpotensi mempengaruhi tahap EK guru (Egger, 2006; Imants & De Brabander, 1996; Klassen & Chiu, 2011; Kurz & Knight, 2004; Rahmah et al., 2006), namun dapatan kajian ini mendapati bahawa faktor jantina tidak memberikan perbezaan kepada tahap EK GPI.

Antara kajian yang menunjukkan terdapatnya perbezaan tahap EK antara jantina, ialah kajian Egger (2006) dan Kurz & Knight (2004). Kedua-dua kajian tersebut telah mendapati bahawa tahap EK guru perempuan di sekolah menengah lebih tinggi berbanding guru lelaki. Dalam kajian yang lain pula, tahap EK guru lelaki lebih tinggi berbanding guru perempuan (Imants & De Brabander, 1996; Klassen & Chiu, 2010; Rahmah et al., 2006). Dapatan kajian ini walau bagaimanapun didapati selari dengan kajian yang dijalankan oleh Tschannen & Woolfolk (2007) dan Zaharilah Abd Kadir et al. (2012) yang mendapati faktor jantina tidak mempunyai perkaitan dengan tahap EK guru.

Selain itu, dapatan kajian ini juga mendapati bahawa tiada perbezaan tahap EK GPI berdasarkan faktor lokasi sekolah. Terdapat beberapa kajian lepas (Shambaugh, 2008; Tschannen -Moran & Hoy 2007) yang turut menemukan hasil yang sama, iaitu tiada perbezaan EK samada bagi guru yang mengajar di sekolah bandar atau pun sekolah luar bandar.

Dapatan ini boleh dihuraikan berdasarkan teori warisan (al-Ghazali, t.th.). Faktor warisan merujuk kepada sifat semula jadi dalam diri seorang individu. Menurut al-Ghazali (t.th.) setiap manusia dijadikan Allah s.w.t. dengan sifat, watak dan bakat yang berbeza. Perbezaan ini ditentukan oleh jenis kekuatan yang dominan dalam diri individu. Tiga kekuatan tersebut adalah kekuatan jiwa, akal dan perasaan. Kekuatan yang mendominasi diri individu akan menyerlahkan watak dan sifat semula jadi seseorang individu. Individu yang didominasi oleh kekuatan akal akan mempamerkan ciri-ciri seperti suka berfikir dan mengkaji. Manakala individu yang didominasi oleh kekuatan



jiwa akan memiliki ciri-ciri seperti gigih, tidak mudah berputus asa, optimis, bermotivasi dan bijak memotivasi orang lain. Individu yang didominasi oleh kekuatan perasaan pula memiliki ciri-ciri seperti penyayang, bertimbang rasa, bertolak ansur, simpati dan empati.

Penguasaan satu-satu jenis kekuatan dalam diri seseorang adalah bersifat warisan yang diwarisi daripada kedua ibu bapanya. Justeru, berdasarkan teori warisan tersebut, GPI yang memiliki EK yang tinggi sudah semestinya didominasi oleh kekuatan jiwa. Kekuatan jiwa ini pula merupakan warisan daripada ibu-bapa. Maka, faktor jantina tidak berperanan dalam menentukan tahap EK seseorang itu.

Selain daripada faktor warisan, faktor persekitaran juga mempengaruhi tahap EK seseorang GPI. Jika dirujuk kepada model pembentukan EK oleh Bandura (1997), jelas, beliau menyatakan bahawa terdapat empat aspek yang mempengaruhi tahap EK seseorang individu, iaitu pengalaman penguasaan, pengalaman vikarius, pemujukan sosial, dan keadaan somatik. Keempat-empat senario persekitaran ini boleh berlaku di mana-mana, samada di sekolah bandar mahupun luar bandar. Justeru, lokasi di mana seseorang GPI itu mengajar, tidak membezakan tahap EK mereka. Bahkan yang membezakan mereka ialah pendedahan mereka kepada empat aspek persekitaran tersebut.

Dapatan kajian ini juga menunjukkan bahawa terdapat korelasi antara EK GPI dengan tempoh pengalaman mengajar. Namun demikian, korelasi tersebut amat lemah dan menghampiri tiada korelasi ( $r=0.098$ ). Dapatan ini berbeza dengan dapatan kajian lepas yang mendapati bahawa EK guru semakin meningkat dengan meningkatnya pengalaman mengajar mereka (Wolters & Daughaty, 2007). Begitu juga dengan kajian Klassen & Chiu (2010) yang mendapati EK guru semakin meningkat pada awal dan pertengahan tempoh pengajaran (0-25 tahun), namun tahap EK mula menurun di akhir tempoh pengajaran (25-45 tahun). Berliner (2005) juga cenderung berpihak kepada pandangan bahawa pengalaman mengajar mempengaruhi efikasi guru. Menerusi kajiannya, beliau mendapati bahawa memang wujud hubungan yang signifikan, tetapi lemah antara pengalaman dengan efikasi guru.

Dapatan kajian Soodak dan Podell (1996) juga memperlihatkan wujudnya sumbangan pengalaman mengajar terhadap efikasi pengajaran guru. Hal ini diperjelaskan lagi oleh Tschannen-Moran dan Hoy (2002) yang menegaskan bahawa guru yang berpengalaman berefikasi tinggi kerana telah melalui peluang demi peluang menerusi tugas pengajaran harian untuk tempoh yang lama berbanding dengan guru novis untuk mengembangkan kemahiran dalam pengurusan kelas dan strategi pengajaran. Namun, kajian Hoy dan Woolfolk (1993) mendapati pengalaman mengajar tidak memberi pengaruh

secara statistik terhadap efikasi guru. Dapatan kajian lepas Barnes (2000) juga mendapati efikasi guru berada pada tahap yang tertinggi ketika masih menjadi guru pelatih kemudian menurun ketika tahun pertama mengajar.

Variasi pola hubungan antara tempoh pengalaman mengajar dengan EK seseorang guru boleh diperjelaskan oleh teori pembentukan EK oleh Bandura (1997). Sekiranya persekitaran sekolah dan sekeliling GPI tidak begitu membantu GPI dari segi pengalaman penguasaan, pengalaman vikarius, pemujukan sosial, dan keadaan somatik, maka tempoh pengalaman mengajar juga kurang memberi makna kepada EK GPI.

### **RUMUSAN DAN CADANGAN**

Dapatan kajian ini dapat dirumuskan seperti berikut:

- i.) EK GPI SMK secara keseluruhan berada pada tahap yang sangat tinggi. Namun demikian, tidak kesemua sub konstruk bagi EK GPI mencapai skor min sangat tinggi. Ini kerana sub konstruk “bimbingan akademik dan sahsiah” hanya mencapai tahap tinggi. Manakala sub konstruk EK GPI yang lain mencapai tahap sangat tinggi, dengan pencapaian tertinggi ialah sub konstruk “penglibatan murid”, diikuti dengan sub konstruk “pengurusan bilik darjah” dan sub konstruk “strategi pengajaran”.
- ii. Tidak terdapat perbezaan tahap EK GPI berdasarkan jantina dan lokasi sekolah.
- iii.) Terdapat hubungan yang sangat lemah antara tempoh pengalaman dengan EK GPI SMK.

Daripada rumusan dapatan kajian, adalah dicadangkan agar:

- i.) GPI perlulah mempertingkatkan tahap EK, khususnya dari aspek bimbingan akademik dan sahsiah. Ini memandangkan fenomena era globalisasi memberikan pendedahan kepada murid dari pelbagai sudut, samada pendedahan positif seperti kepantasan mengakses maklumat juga pendedahan negatif seperti ledakan informasi tanpa had. GPI perlu berkeyakinan mampu menggunakan segala ilmu dan kemahiran yang dipelajari dan dianugerahkan bagi membimbing murid, baik dari segi akademik mahupun sahsiah.
- ii.) Khusus bagi pihak (selain sekolah) yang mengendalikan LDP, garis panduan terhadap pemilihan peserta di peringkat sekolah perlulah dijelaskan. Ini memandangkan dapatan kajian menunjukkan EK GPI berkorelasi amat lemah dengan tempoh pengalaman mengajar. Justeru, dalam pemilihan peserta guru untuk dihantar mengikuti LDP di peringkat KPM mahupun BPG, tempoh pengalaman mengajar perlu di ambil kira. Ini bermakna, LDP tidak hanya difokuskan kepada guru baru, bahkan perlu diseragamkan antara guru baru, pertengahan dan lama.

## RUJUKAN

- Ab. Halim Tamuri. (2011). *Penghayatan Islam Melalui Pengajaran dan Pembelajaran*. Paper presented at the Kertas kerja Kongres Pendidikan Islam Kebangsaan.
- Abdullah Md. Din. (2011). *Pendidikan Islam Malaysia: Isu dan Cabaran*. Paper presented at the Kertas kerja Kongres Pendidikan Islam Kebangsaan 2011.
- al-Ghazali Abu Hamid. (t.th). *Ihya' Ulum al-Din*. Kaherah: al-Masyad.
- Alias Baba. (1996). *Statistik Penyelidikan dan Pendidikan dalam Sains Sosial*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Ashton, P. (1984). Teacher efficacy: a motivational paradigm for effective teacher education. *Journal of Teacher Education*, 35(5), 28-32.
- Azizi Yahaya, Shahrin Hashim, Jamaludin Ramli, Yusof Boon, & Abdul Rahim Hamdan. (2006). *mENGUASAI =PENYELIDIKAN =DALAM =PENDIDIKAN*. Kuala Lumpur: PTS Professional Publishing Sdn. Bhd.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Bandura, A. (1994). Self-efficacy. In V. R. Ramachandran (Ed.), *Encyclopedia of human behavior* (pp. 71-81). New York: Academic Press.
- Bandura, A. (1997). *Self efficacy in changing society*. New York: Cambridge University Press.
- berliner, d. c. (2005). the inner impossibility of testing for teacher quality. *journal of teacher education*, 56, 205-213.
- Brewster, C., & Fager, J. (2000). *Increasing student engagement and motivation: From time-on-task to homework*. Northwest Regional Educational Laboratory.
- Casey, M. (2011). *Perceived efficacy and preparedness of beginning teachers = to differentiate instruction*. Johnson & Wales University, UK.
- Coady, M., Harper, C., & de Jong, E. (2011). From Preservice to Practice: Mainstream Elementary Teacher Beliefs of Preparation and Efficacy with English Language Learners in the State of Florida. *Bilingual Research Journal*, 34(2), 223-239.
- Cohen, J. W. (1988). *STATICAL POWER ANALYSIS FOR THE BEHAVIORAL SCIENCES*=(Edisi Ke-2 ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Coladarci, T. (1992). Teacher's sense of efficacy and commitment to teaching. *Journal of Experimental Psychology*, 60(4), 323-337.
- Creswell, J. W. (1998). *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing = among Five Traditions*. New Jersey: Pearson Education Ins.
- Creswell, J. W. (2008). *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed = Methods Approach* (Ed. Ke-3 ed.). New Jersey: Pearson Education Ins.
- Donna, T. (2007). *A CONTEXTUAL MEASURE OF TEACHER EFFICACY = FOR TEACHING PRIMARY SCHOOL STUDENTS WHO HAVE ESL.,*

- Queensland University of Technology, Queensland.
- Egger, K. J. (2006). *An exploration of the relationships among teacher efficacy, collective teacher efficacy, and teacher demographic characteristics in conservative Christian schools.* University Of North Texas., Texas.
- Gibson, S., & Dembo, M. H. (1984). Teacher efficacy: a construct validation. *Journal of Educational Psychology, 76*(4), 569-582.
- Guilford, J. P., & Fruchter, B. (1978). *Fundamental statistics in psychology and education* (Ed. Ke-6 ed.). Tokyo: McGraw Hill Kogakusha Ltd.
- Guskey, T. R. (1987). Context variables that affect measures of teacher efficacy. *Journal of Education Research, 811*(4), 41-52.
- Hassan Langgulung. (1986). *Pengenalan Tamadun Islam dalam Pendidikan.* Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Hassan Langgulung. (1987). Pengahayatan Nilai-Nilai Islam diTinjau dari Prses Pembelajaran dalam Konteks Pendidikan Masa Kini. *Jurnal Pendidikan Islam, 2*(5), 13-30.
- Henson, R. K., Bennett, D. T., Sienty, S. F., & Chambers, S. M. (2000). *The relationship between means-end task analysis and context specific and global efficacy in emergency certification teachers: Exploring a new model of efficacy.* Paper presented at the Kertas kerja Annual Meeting of the American Educational Research Association.
- Henson, R. K., Kogan, L. R., & Vacha-Haase, T. (2001). A Reliability Generalization Study of the Teacher Efficacy Scale and Related Instruments. *Educational and Psychological Measurement, 61*(3), 404-420.
- Hoy, W. K., & Woolfolk, A. E. (1993). Teacher's sense of efficacy and the organizational health of school. *The Elementary of School Journal 93*(4), 353-372.
- Imants, J. G., & De Brabander, C. J. (1996). Teachers' and principals' sense of efficacy in elementary schools. *teaching and teacher education, 12*(2), 179-195.
- Ishak Sin. (2001). *Pengaruh Kepimpinan Pengajaran, Kepimpinan Tranformasi dan Gantian Kepada Kepimpinan ke Atas Komitmen Terhadap Organisasi, Efikasi dan Kepuasan Kerja Guru.* Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Khalid Johari, Zurida Ismail, Shuki Osman, & Ahmad Tajuddin Othman. (2009). Pengaruh Jenis Latihan Guru dan Pengalaman Mengajar Terhadap Efikasi Guru Sekolah Menengah. *Jurnal Pendidikan Malaysia, 34*, 3-14.
- Klassen, R. M., & Chiu, M. M. (2011). The occupational commitment and intention to quit of practicing and pre-service teachers: Influence of self-efficacy, job stress, and teaching context. *Contemporary Educational Psychology.*

- KPM. (2013). *Panduan KEURUSETIAAN PENGURUSAN PRESTASI DI KEMENTERIAN PELAJARAN MALAYSIA* =
- Kurz, T. B., & Knight, S. L. (2004). An exploration of the relationship among teacher efficacy, collective teacher efficacy, and goal consensus. *Learning Environments Research*, 7(2), 111-128.
- Mak Moon Song. (2009). *Pengajaran dan Pembelajaran*. Perak: Multimedia Sdn. Bhd.
- Mohd Hasani Dali, & Mohamad Johdi Salleh. (2009). Pengurusan bilik darjah. In Noraini Idis & Shuki Osman (Eds.), *Pengajaran dan Pembelajaran: Teori dan Praktis* (pp. 161 - 188). Kuala Lumpur: McGraw Hill.
- Mohd Kamal Hassan. (2011). *Pendidikan yang Membentuk Syakhsiah Bangsa dan Proses Islamisasi*. Paper presented at the Kertas kerja Kongres Pendidikan Islam Kebangsaan 2011.
- Neuman, w. l. (2002). *Social Research Methods: Quantitative and Qualitative Approaches* (Ed. Ke-5 ed.). Needham Height, MA: Allyn and Bacon.
- Pallant, J. (2007). *SPSS SURVIVAL MANUAL*. Australia: Allen & Unwin.
- Pas, E. T., Bradshaw, C. P., & Hershfeldt, P. A. (2011). Teacher-and school-level predictors of teacher efficacy and burnout: Identifying potential areas for support. *Journal of School Psychology*.
- Polis Diraja Malaysia. (2011). Perangkaan penglibatan dan tangkapan murid dalam jenayah dari tahun 2007-2011.
- Rahmah Murshidi, Mohd Majid Konting, Habibah Elias, & Foo Say Fooi. (2006). Sense of efficacy among beginning teachers in Sarawak. *Teaching Education*, 17(3), 265-275.
- Rich, Y., Lev, S., & Fischer, S. (1996). Extending The Concept And Assessment Of Teacher's Efficacy. *Educational and Psychological Measurement* 56(6), 1015-1025.
- Rorlinda Yusof. (2009). *Kecerdasan Emosi, Efikasi Kendiri dan Sumbangan Terhadap Komitmen Guru Kaunseling Sekolah Menengah*. =Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Ross, J. A. (1995). Strategies for enhancing teacher's belief in their effectiveness; research on a school improvement hypothesis. *Teacher College Record*, 97(2), 227-251.
- Saadiah Abdul Rahman. (2005). *Pengaruh iklim sosial dan iklim tugas terhadap sikap kerja guru-guru, pencapaian pelajar dan keberkesanan sekolah*. Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Saklofske, D. H., Michayluk, J. O., & Rondhawa, B. S. (1988). Teacher's efficacy and teacher behaviours. *Psychological Reports*, 63(2), 407-414.
- Shambaugh, R. W. (2008). *TEACHER Efficacy, COLLECTIVE TEACHER Efficacy, AUTOMATIC THOUGHTS, STATE OF MIND AND STRESS IN ELEMENTARY SCHOOL TEACHER*. =Philadelphia College of Osteoptic Medicine, City Avenue.

- Soodak, L. C., & Podell, D. M. (1996). Teacher efficacy: Toward the understanding of a multi-faceted construct. *Teaching and teacher Education, 12*(4), 401-411.
- Trentham, L., Silvern, S., & Brogdon, R. (1985). Teacher efficacy and teacher competency ratings. *Psychology in the Schools, 22*(3), 343-352.
- Tschannen-Moran, M., & Gareis, C. R. (2004). Principals' sense of efficacy: Assessing a promising construct. *Journal of Educational Administration, 42*(5), 573-585.
- Tschannen-Moran, M., & Hoy, A. W. (2007). The differential antecedents of self-efficacy beliefs of novice and experienced teachers. *Teaching and teacher Education, 23*(6), 944-956.
- Tschannen-Moran, M., Hoy, A. W., & Hoy, W. K. (1998). Teacher efficacy: Its meaning and measure. *Review of educational research, 68*(2), 202-248.
- Tschannen-Moran, M., & Woolfolk-Hoy, A. (2002). *The influence of resources and support on teachers' efficacy beliefs*. Paper presented at the The Annual Meeting Of The American Educational Research Association.
- Wolters, C. A., & Daugherty, S. G. (2007). Goal structures and teachers' sense of efficacy: Their relation and association to teaching experience and academic level. *Journal of educational Psychology, 99*(1), 181.
- Woolfolk, A. E., & Hoy, W. K. (1990). Prospective teachers' sense of efficacy and beliefs about control. *Journal of educational Psychology, 82*(1), 81.
- Zaharilah Abdul Kadir, Nirwana Mohd Rashid, & Roslimah Saat. (2012). *EFIKASI =KENDIRI =GURU =PEMULIHAN =SEKOLAH =RENDAH =UNTUK MENDIDIK MURID PEMULIHAN*. Paper presented at the Prosiding Seminar Penyelidikan Pendidikan IPG 2012.
- Zuria Mahmud. (2009). Bimbingan dan Mentoran. In Mohd Amin Embi (Ed.), *Buku Panduan Amalan Pengajaran dan Pembelajaran Berkesan* (pp. 247-264). Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.